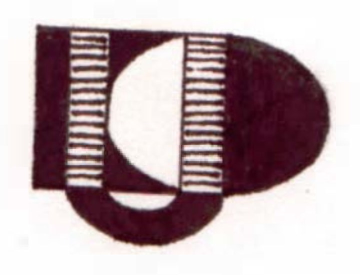




CUADERNOS DE UFOLOGIA

COORDINADOR: Jose Ruesga Montiel

AÑO V NUMERO 17

FELIZ 1987

AÑO V Nº 17 Enero 1987

CUADERNOS DE UFOLOGIA, no es una publicación comercial, sino el resumen de las actividades de un grupo informal de investigadores del fenómeno OVNI, que sirve de unión e intercambio entre ellos.

MAQUETA Y COORDINACION:
José Ruesga Montiel
COMPOSICION:
José Ruesga Montiel
REDACCION:
Equipo RNC
COORDINACION DE TRADUCTORES:
L.A. Gámez Domínguez
TRADUCTORES:
Julio Arcas Gilardi
Manuel Borraz Aymerich
J. M. Baena Liberato
Carlos Chevallier Marina
Luis R. González
Xavier Lafarga Maduell
Joaquin Abenza Moreno
ASESORES:
Félix Ares de Blas
J.M. Baena Liberato
V.J. Ballester Olmos
J.A. Fernández Péris
Juan Marcos Gascón
Miguel Guasp Carrascosa
Antonio Petit Gancedo
Fco. J. Sarabia Sánchez
J.L. Casa Machicado

CORRESPONDENCIA:
José Ruesga Montiel
Pol. San Pablo Barrio E
Bloque, 819-2º B
41007 SEVILLA

COLABORADORES EXTRANJEROS:
Alejandro C. Agostinelli
Oscar Alemanno
Roberto E. Banchs
Mario L. Bracamonte Baez
Hilary Evans
Richard W. Heiden
Casiano José Monteiro
Willy Smith
Maurizio Verga

DE INTERES:
Los números 1 al 15 ...... se encuentran agotados.

AYUDA ANUAL DE MANTENIMIENTO
(Con derecho a 4 números ó 2 dobles)
Para España y Portugal:
1.400 ptas. normal
2.000 " protector
Extranjero 18 dóleres USA
Giro postal o talón(+ 200 gastos)

CUADERNOS DE UFOLOGIA mantiene intercambio con las siguientes publicaciones:

Bulletin d'informatión ufologique (Canadá), Lumieres Dans La Nuit (Fr.), Il Giornale dei Misteri (Italia), Notiziario Ufo (Italia), OVNI - Présenoe(Suiza), Flying Saucer Review (Reino Unido), Espacio Compartido (España), Journal Für Ufo-Forschung (Alemania).

En el presente número se insertan trabajos con autorización de Upiar Research In Progress.

ROGAMOS ENCARECIDAMENTE QUE PARA EL ENVIO DE ORIGINALES PARA SU PUBLICACION, SE ATENGAN A LAS NORMAS MINIMAS ESTABLECIDAS EN NUMEROS ANTERIORES. Las que no se ajusten a ellas serán devueltas.

AVISO IMPORTANTE .- Por razones ajenas a nuestra voluntad y debido al aumento de costos,la ayuda anual "normal" se ha visto incrementada,a partir del presente número,en 250 ptas.

Del mismo modo,dado el aumento de los gastos bancarios cuando las ayudas nos eran facilitadas por medio de cheques o talones,rogamos se incluyan 200 ptas. más en este concepto,cuando nuestros colaboradores decidan hacernos llegar sus ayudas por dicho medio.

Confiamos que comprendereis estas modificaciones,en función del hecho significativo del carácter "no comercial" de CdU.

El coordinador

SUMARIO

E D I T O R I A L

Un año más con vosotros para hacer balance.Y en esta ocasión el decir "un año más" es para mi una auténtica satisfacción,ya que ello supone el haber superado-al menos parcialmente-un enorme bache de continuidad abierto hace meses para CdU.

Es para mi una satisfacción enorme el poder contar con amigos y colaboradores de la talla vuestra,porque aunque no todos han respondido a mi llamada para salvar la continuidad de CdU,si puedo decir que una veintena de viejos colegas me han hecho llegar su aliento,su generosa contribución y nuevos proyectos,la mayor parte de las veces dirigidos a la consolidación y mejora de la publicación.

Al margen de este positivo balance emocional y tangible,han llegado desde allende las fronteras las más elogiosas palabras hacia nuestra publicación,que si bien adolece de una mejor presentación,es considerada por su contenido la mejor publicación ufológica en habla hispana y comparable a cualquiera de las actuales publicaciones europeas.

Haber leido y recibido en estos últimos meses este cúmulo de apoyos me reafirma en la continuidad de mi trabajo,humilde y paciente trabajo de coordinador,al que estaba dispuesto a renunciar en favor de vuestras propias demandas.

Quisiera desde estas líneas agradecer sinceramente el calor que habeis puesto al contestar a mi demanda de apoyo,animar a los más rezagados a unirse a nuestro quehacer cotidiano,a entrar en la dinámica de construir una ufología distinta a la que hemos vivido durante décadas, haciendo posible el diálogo más abierto y la auténtica investigación.

A los que todavía se sienten anclados a viejas pasiones,les pediría una reflexión profunda sobre el significado de dedicar su tiempo a la investigación del fenómeno OVNI.Estoy seguro que de ella saldría una nueva filosofía de enfoque por la que tanto viene luchando CdU desde que vió la luz.No necesitamos defensores de posturas a ultranza,sino un espíritu distinto ante un problema que parece insoluble,en la seguridad que con esa nueva actitud podremos hacer auténtica ciencia al tratar del OVNI.

Tendría que pedir disculpas por el retraso en hacer llegar este número hasta vosotros,la espera de vuestras contestaciones y una necesaria reflexión por mi parte han impuesto la demora.Espero la sepais disculpar.

Por último quisiera haceros llegar mis mejores deseos para el año que ya hemos iniciado,en el que espero que juntos podamos recorrer un camino lleno de éxitos.

Para cerrar estas líneas el recuerdo emocionado para los que nos dejaron en el camino,de manera especial para aquel hombre luchador e íntegro que fue Luis Hernández Franch.Los frios del pasado 11 de Diciembre envolvieron su último aliento cuando ya contaba con 78 años de edad.Pese a padecer de una horrible enfermedad como el cáncer,tuvo tiempo de luchar por una ufología distinta,al tiempo que despedirse de sus colegas más cercanos,en los que de buen seguro dejó indeleble huella.Que nuestro

cotidiano quehacer sea el mejor tributo a los que fueron quedando en el camino.Descansen en paz.

José Ruesga Montiel

UN RECUERDO EMOCIONADO PARA LOS QUE NOS DEJARON EN EL TRANSCURSO DE ESTOS CINCO AÑOS.

Manuel Osuna Llorente	14/11/82
Alberto Adell Sabates	Septbre 83
Isidro Gutierrez Soto	3/10/85
J. Allen Hynek	27/4/86
Luis Hernández Franch	11/12/86

S U M A R I O

NUESTRA PORTADA:
Homenaje póstumo a Luis Hernández Franoh

INSISTIMOS EN LA NECESIDAD DE RESPETAR LAS NORMAS PARA LOS ORIGINALES REMITIDOS PARA SU PUBLICACION.ES IMPRESCINDIBLE FORMATO DIN A-4 Y MECANOGRAFIADOS.

LA "LEY HORARIA" Y LA TERCERA POSIBILIDAD

Por Luis Alfonso Gámez Domínguez

Tras haber leído el apartado referente a la denominada "ley horaria" del artículo del Dr. Willy Smith "El Proyecto UNICAT" (1), se me ha ocurrido una posible explicación para la similitud existente entre las curvas horarias de MAYBECAT y de UNICAT. Sorprendentemente, Smith ni siquiera apunta la posibilidad de que exista una tercera hipótesis explicativa aparte de las dos que él propone, aunque la objeto de estas líneas resulta evidente para todo aquel que haya reflexionado mínimamente sobre el tema.

Hace ya tiempo que vengo afirmando en la mayoría de mis escritos que "sólo comparando los ovis con los presuntos ovnis podremos saber si hay alguna diferencia entre las manifestaciones de ambos" (2). Indirectamente, el trabajo del Dr. Smith me da pie para poder hablar una vez más de la necesidad de que no dejemos a un lado los denominados catálogos de casos negativos, del hecho de que en dichos listados puede estar la solución del pretendido enigma.

Para que un campo de conocimiento se convierta en un campo de investigación (ciencias, tecnologías y humanidades), entre otras cosas ha de tener claramente definido el objeto de su estudio. Por consiguiente, el primer paso que han de dar los cultivadores de un determinado campo de conocimiento que aspire a convertirse en campo de investigación tiene que ser el que se refiere a definir con precisión su campo de acción. Los ufólogos han de ser conscientes de la importancia que tiene la delimitación del campo de estudio a la hora de hablar de ciencia.

Por desgracia para los ufólogos, han pasado casi 40 años y la ufología aún no ha sido capaz de precisar claramente su campo de acción mediante una definición positiva. Hasta el momento, objeto del estudio de los ufólogos ha sido todo aquello "no identificado", lo que obviamente no resuelve el problema.

Avanzando más en esta línea de razonamiento, cabe preguntarse si hay pruebas de que exista un fenómeno nuevo y diferenciado que pueda ser objeto del análisis exclusivo de la ufología. Por ahora, no hay ninguna prueba de las presentadas por los ufólogos que haya superado un minucioso análisis escéptico. Esto quiere decir que, por el momento y hasta que no se demuestre lo contrario, los ufólogos llevan 40 años persiguiendo fantasmas.

Visto lo dicho en anteriores párrafos, lo primero que tienen que hacer quienes defienden la posibilidad de que la ufología sea en un futuro una ciencia es comprobar la existencia del denominado fenómeno ovni como un fenómeno diferenciado, y elaborar una definición positiva.

La "ley horaria" de la que habla el Dr. Smith me proporciona un apoyo consistente a la hora de defender la utilidad del análisis conjunto de información ovi y ovni. Al comparar MAYBECAT (ovi) y UNICAT (ovni), el Dr. Smith ha observado la inexistencia de diferencias sustanciales entre las curvas horarias de ambos catálogos, lo que le ha llevado a considerar

dos posibles hipótesis explicativas:

a) "MAYBECAT contiene más casos buenos que lo que pensábamos, cosa que dudo mucho; o
b) las curvas son similares debido al elemento humano implícito en ambas" (1).

El Dr. Smith estima que ninguna de estas dos posibles explicaciones es satisfactoria y así queda el problema sin solución, pendiente de lo que deparen posteriores estudios.

Por mi parte, a estas dos explicaciones, añadiría yo una tercera que creo explica el parecido existente entre ambas curvas horarias, aunque no sea del agrado de los ufólogos:

c) MAYBECAT y UNICAT se diferencian únicamente en su denominación, siendo en realidad los dos catálogos lo mismo: listados de observaciones de fenómenos naturales y objetos convencionales. Los sucesos se han incluído en uno u otro catálogo según el criterio del ufólogo que los haya investigado, y no de acuerdo con sus características objetivas.

Así pues, desde mi punto de vista, los hechos incluídos en UNICAT no serían sino casos ovi mal investigados a causa de elementos propios o ajenos al ufólogo. El parecido entre ambas curvas horarias ha de interpretarse como un resultado del parecido entre ovis y ovnis, resultando obvio por tanto que el Dr. Josef Allen Hynek estaba confundido cuando hablaba del fenómeno ovni como de un fenómeno con propiedades particulares (3). Siguiendo el ejemplo presentado por el Dr. Hynek, partiendo del hecho de que tenemos pruebas objetivas de la existencia del carbón, ¿cómo se podría probar la existencia de los diamantes, si éstos no se diferenciaran del carbón?

Quizás sólo pudiera comprobarse su existencia en el terreno de la fe.

NOTAS:

(1) Smith, Willy: El Proyecto UNICAT.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 16 (septiembre 1986), 3-15.

(2) Gámez Domínguez, Luis Alfonso: Sobre la ufología, los ufólogos, la ciencia y los científicos.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 13-14 (diciembre 1985), 49-51.

(3) Hynek, Josef Allen: Las propiedades del fenómeno ovni.- Trad. de Luis Alfonso Gámez Domínguez.- Edita José Ruesga Montiel.- "Cuadernos de Ufología" (Sevilla), nº 10-11 (junio-septiembre 1985), 3-6.

ESTADISTICA Y VALORACIONES

Tras la lectura del artículo "El Proyecto UNICAT" aparecido en CdU nº16 (pp.3-15), del que es autor Willy Smith, he creído oportuno redactar estas líneas a fin de discutir algunas de las valoraciones que se hacen en dicho texto, a mi juicio desafortunadas. Recordemos que uno de los principales propósitos del proyecto UNICAT es "demostrar mediante una aplicación directa del método científico que el fenómeno OVNI es indudablemente un fenómeno nuevo que merece la atención de la ciencia establecida" (ver CdU nº15, p.5), y que los resultados preliminares que se presentan en el artículo en cuestión responden a estas intenciones. No obstante, como veremos, los argumentos y deducciones que acompañan a los resultados estadísticos no pueden considerarse probatorios en absoluto. En particular me ocuparé de comentar algunos aspectos del apartado dedicado a los "parámetros dinámicos".

Hay que observar de entrada que el que algunos de los parámetros tengan una elevada frecuencia de aparición no tiene nada de excepcional, ni tampoco que muchos de ellos se refieran a características de movimiento. De hecho la "arbitrariedad" o "aleatoriedad" de la elección previa de los parámetros no es tal, como se reconoce explícitamente en algunos pasajes al señalar que "los parámetros (...) son aquellas características o propiedades que se repiten de un caso a otro" o que la lista de parámetros "fue originalmente establecida por el Dr. Hynek en base a su experiencia". Pero la cuestión que se destaca como realmente significativa es la importante correlación entre parámetros que en principio estarían "describiendo aspectos independientes". En primer lugar debemos preguntarnos hasta qué punto la correlación entre parejas de parámetros es destacable. La frecuencia con que dos parámetros aparecen juntos en los casos del banco de datos no da idea de si existe o no algún tipo de correlación a menos que se compare dicha frecuencia con una frecuencia de referencia interpretable. Lo más sencillo es establecer una comparación con el caso hipotético en que los parámetros fueran independientes, esto es, no estuviesen relacionados ni se influyeran mutuamente en lo que respecta a su presencia o ausencia en cada uno de los casos. Con este supuesto puede igualarse la probabilidad de que ambos parámetros coincidan en un determinado caso al producto de sus respectivas probabilidades de aparición en el conjunto de casos. Así por ejemplo, la probabilidad de aparición conjunta de los parámetros HV y US (recordemos que se referían a "OVNI cerniendose en el aire" y "OVNI silencioso", respectivamente) suponiendo que fueran independientes sería:

$$p=(191/400)\cdot(185/400)\simeq 88/400$$

y por tanto cabría esperar que ocurriera así en alrededor de 88 casos de entre los 400 totales. En la práctica estos parámetros aparecen juntos en 97 de los casos y es razonable pensar que existe una cier-

ta correlación positiva entre ambos. Por el mismo procedimiento se comprueba que las correlaciones positivas más convincentes vinculan "aceleración anómala" (AA) de una parte y "velocidad tremenda" (TS) y "despegue rápido" (FT) de otra. En contrapartida también existen indicios de correlación ligeramente negativa en las parejas de parámetros que incluyen US ("OVNI silencioso"), con excepción de la pareja US/HV -caso comentado antes-. Puede pues afirmarse que los parámetros considerados están, en general, correlacionados positivamente. Pero, ¿hasta qué punto es inesperado este resultado?, ¿tiene algún significado particular?. Lo cierto es que basta releer el carácter de los parámetros dinámicos a que se hace referencia para convencerse de que describen aspectos que o bien pueden estar relacionados directamente o bien aparecen referidos secuencialmente durante el desarrollo de muchos de los episodios OVNI (estado estacionario⟶ascenso vertical⟶velocidad extraordinaria, pongamos por caso). Por tanto no puede sorprendernos encontrar una importante correlación entre "despegue rápido" y "aceleración anómala", por ejemplo. Sin embargo, esto no deja de ser una muestra de coherencia del fenómeno estudiado, ¿no podría considerarse en definitiva como elemento probatorio en algún sentido?. El banco de datos UNICAT está integrado por informes OVNI que presumiblemente han sufrido una revisión cuidadosa en busca de una eventual explicación convencional. Se trata de casos"de calidad superior", con "alta posibilidad de ser OVNIs reales". Por otra parte es bien sabido que no existe el caso perfecto y que, objetivamente, nadie puede poner la mano en el fuego afirmando con plena seguridad que existen casos OVNI intrínsecamente irreductibles. En rigor no hay garantías de que la división OVNIs/OVIs vigente en un momento dado sea real, y la posibilidad de que sea básicamente coyuntural ha de tenerse muy presente en cualquier estudio serio del tema. Desde esta perspectiva, ¿es compatible la mencionada coherencia de los datos con la posibilidad de que los casos de UNICAT correspondan a confusiones más o menos complejas y fraudes?. Es algo que no puede negarse a priori, como se hace al argumentar que resultados "tan consistentes" serían "inexplicables si se tratara de un fenómeno aleatorio, fraudulento o imaginario". No puede menospreciarse a la ligera la capacidad de vertebración inherente al mito, a los estereotipos, a la constancia de determinados estímulos, y a tantos otros factores. La frase "hay algo que los relaciona (a los parámetros), algo que los unifica, que no puede ser otra cosa que el fenómeno OVNI que ha proporcionado la información", ofrecería pues una segunda lectura. Antes de dejar este tema me gustaría comentar algo acerca de la correlación "OVNI cerniendose"/"OVNI silencioso" (HV/US), particularmente resaltada en el artículo. Puestos a contrastar resultados hay que destacar que ambos parámetros ya aparecen en uno de los primeros y más famosos fraudes, el célebre incidente de la isla Maury (Washington) de junio de 1947, y por otro lado, que son parámetros típicos de confusiones basadas en estímulos astronómicos, por poner un ejemplo.

En la última parte del artículo se aborda el tema desde otra

perspectiva al comparar OVNIs y fenómenos convencionales desde el punto de vista de los anteriores parámetros dinámicos. Resaltemos que equiparar la categoría "OVNI" a la categoría "planeta" o "aeroplano" es abusivo y da pie a errores metodológicos de fondo. De hecho, tratar la temática OVNI rigurosamente exige hablar de "informes sobre OVNIs" y no de "OVNIs" propiamente dichos. Se sobreentiende además que la tabla 2 tiene en cuenta en realidad los parámetros que pueden aparecer en relatos basados en la observación de un aeroplano, una sonda meteorológica, etc. Está claro que un aeroplano no puede cernerse inmóvil en el aire pero que este parámetro puede aparecer en la observación de un aeroplano, como se ha indicado acertadamente en la tabla. No obstante, la tabla no puede considerarse prueba concluyente de que el fenómeno OVNI presenta "características que lo distinguen claramente de fenómenos naturales o de los productos de la tecnología humana". En primer lugar, alguna de las categorías admite nuevos parámetros y en este sentido la tabla es algo incompleta. Pensemos por ejemplo en el parámetro de ausencia de ruido (US) que, en determinadas condiciones, puede estar incluido en el informe de la observación no reconocida de un aeroplano, helicóptero o cohete. En segundo lugar, la gran mayoría de casos OVNI sólo contienen algunos de los parámetros citados en la tabla y por tanto suelen ser equiparables por separado a una o varias de las categorías de fenómenos convencionales (la categoría OVNI asociada a todo el conjunto de parámetros debe entenderse básicamente como una generalización hipotética). Observemos por último que este enfoque de la cuestión soslaya injustificadamente la posibilidad de sucesos OVNI fraudulentos.

Para terminar esta revisión —forzosamente somera e incompleta— del artículo acerca del proyecto UNICAT es preciso referirse al gran ausente del proyecto, a juzgar por lo publicado en CdU. Sin duda se echa en falta un detallado banco de datos "IFOCAT" del que obtener resultados de control susceptibles de ser contrastados con los de UNICAT. Sólo así puede evitarse la ambigüedad de conclusiones como las que cierran el apartado dedicado a la "ley horaria".* Al margen de este aspecto de la cuestión señalemos que el uso de etiquetas como "caso negativo" tiende a minimizar el valor intrínseco del conjunto de casos explicados, cuyo peso estadístico por sí solo, y en definitiva su resonancia social, hace que tengan una importancia y un interés comparables a los de la masa de datos "depurados" presuntamente relevantes.

Con lo expuesto hasta aquí no he querido proponer ni descalificar ninguna interpretación del "fenómeno OVNI", sino simplemente mostrar que los resultados presentados en el artículo no son probatorios ni permiten establecer conclusiones acerca de un auténtico y original fenómeno OVNI.

MANUEL BORRAZ (octubre.86)

---

* Con todo, la utilización de un catálogo de casos explicados para contrastar resultados está lejos de ser una panacea metodológica, por razones en las que no entraremos aquí.

COMUNICADO

PROYECTO "EM"

cife

Hace algún tiempo que en el C.I.F.E. se comenzó a trabajar en un ambicioso proyecto de estudio de los fenómenos electromagnéticos producidos por OVNIs. Para ello se dió / amplia difusión al asunto en "Cuadernos de Ufologia" y el/ "Boletín Interno" del Centro,haciendo un llamamiento a todos aquellos investigadores que pudiesen participar en él/ de manera que fuese una obra común de todos cuantos se sintiesen intrigados por este tipo de fenómenos.

Hoy,meses más tarde,hemos de confesar que la respuesta ha sido escasa en cuanto a número de personas comprometidas en colaborar,pero estamos contentos por la alta "calidad" técnica y humana de esas personas que si han contestado a nuestra proposición.

Queremos con este artículo informar a todos cuantos / puedan estar interesados en que fase se encuentra ahora el trabajo de investigación comenzado y que dimos en llamar : "Proyecto EM".

Uno de los primeros en contestar a nuestra llamada fué el investigador catalán,miembro del CEI y del CIFE,Joan / Plana Crivillen,de Sabadell,el cual nos envió un documentadísimo informe sobre un OVNI de grandes dimensiones detectado por Radar en la zona de Tarrasa,que despues se publicaria en CdU,y que contiene "jugosa" casuistica EM. Este informe pasó inmediatamente a debate en nuestro gabinete técnico y allí se encuentra ahora en fase de comparación con otros casos similares.

Tambien muy pronto nos llegó la colaboración del ufólogo Valenciano,del CIFE, Vicent Moros, quien nos hizo llegar un listado con catorce casos extradios de sus archivos donde concurren efectos de tipo EM,con abundante comentario sobre los mismos y bibliografia sobre esta temática.

No se hizo esperar mucho tampoco la contestación del incansable sevillano,coordinador de CdU,José Ruesga,el cual nos envió diversos artículos aparecidos en CdU y que no obraban en los archivos del CIFE,que resultan de gran interés para un mejor acercamiento al estudio de los fenómenos EM. Concretamente:

- -OVNIS Y ALTERACIONES EN SISTEMAS ELECTRICOS por R.Huerta y J.Martín
- -RADIO & TELEVISION INTERFERENCE FROM UFOS por Jean E. Herr
- -FILMING AND VIDEOTAPING por R.M.L.Baker Jr.

Los artículos extranjeros fueron traducidos y se incor

Además de estas colaboraciones directas y efectivas recibimos tambien el ofrecimiento de ayuda,fundamentalmente de consulta de archivos,de otros investigadores a los que nos dirigimos con tal fin, tal es el caso,por citar el / más conocido,de Vicente J. Ballester Olmos,de Valencia.

Como veis el proyecto está comenzado,pero su andadura/ no ha consumido más que el primer paso, es necesario que/ más investigadores se unan al trabajo, que recibamos más/ documentación que permita profundos análisis, que consigamos especialistas en diversas disciplinas científicas y / técnicas que nos asesoren,etc.

En el CIFE estamos dispuestos a poner todo lo que tenemos,aunque desgraciadamente ello es muy poco,para que los investigadores españoles comencemos a ofrecer a la comunidad ufológica internacional trabajos de respetable nivel/ científico. Sabemos todos que algunos compañeros ya lo están haciendo en solitario,pero tambien debemos saber todos que la unidad de los ufólogos en trabajos de gran envergadura será,sin ningún género de dudas,mucho más fecunda que el esfuerzoindividual y sin coordinación,por muy / digno que este sea.

Urge ahora llevar a cabo reuniones entre los participantes del proyecto EM ,para acordar la división de los / trabajos,organizar comisiones,crear nuevos archivos,etc. Por ello volvemos a realizar ese llamamiento de hace unos meses,en el sentido de materializar realizaciones.

Mientras no tengamos en nuestro haber suficiente información que permita elaborar estadísticas fieles y abundantes detalles de la casuistica que dejen a los expertos / aventurar las primeras hipótesis,no descansaremos en nuestro esfuerzo de continuar solicitando la colaboración de/ todos.

Esperamos vuestra respuesta y nos brindamos para colaborar con aquellos que requieran nuestra cooperación.

Joaquín Abenza Moreno
Presidente CIFE

C.I.F.E.
Apartado postal 94
30600 ARCHENA
(Murcia)



CENTRAL ARCHENA

BUYA : ! QUE VIENE EL "COCO" !

El presente artículo ha sido concebido con dos objetivos básicos: el primero, dar a conocer los resultados de la investigación de una supuesta observación de Tipo-I (Humanoides) ocurrida en el barrio bilbaíno de Buya en el año 1.976; y segundo, exponer una serie de comentarios relacionados con el suceso investigado (o análogos) que permite plantear el momento actual de la disciplina que estudia los objetos volantes no identificados.

1. BUYA : ¿ EXTRATERRESTRES O BROMISTAS ?

Antecedentes

La primera y única noticia del suceso apareció en la prensa bilbaína el día 4 de agosto de 1976; concretamente, en el diario LA GACETA DEL NORTE, que publicó un artículo en su pág. 6 con el título: DOS EXTRATERRESTRES SE LE APARECIERON A UN NIÑO EN BILBAO. El periodista firmante, Kepa Bordegaray, detallaba cómo el niño de diez años Lorenzo Alvarez Vázquez había sido testigo de la observación de dos extraños seres en la noche del domingo 1 de agosto de 1976, al regresar a su domicilio en el barrio bilbaíno de Buya (1).

El artículo en cuestión nos fue remitido por Vicente-Juan Ballester Olmos con el propósito de realizar la oportuna investigación, que nos correspondía por proximidad geográfica, y comprobar la veracidad del caso (2). El sábado 20 de abril de 1985 nos desplazamos hasta Buya, barrio extra-radial de la capital vizcaína, para entrevistar al testigo de la observación, y llevar a efecto la encuesta. Sin embargo, la negativa de su madre fue rotunda: Lorenzo, ni recordaba el suceso, ni quería comentarlo. Ante tal situación, nos vimos obligados a interrogar a los vecinos del testigo, obteniendo una información útil que, unida a nuestras propias apreciaciones, nos permitió elaborar una explicación plausible que recogimos en un informe de trabajo (3), que es el fundamento del presente escrito.

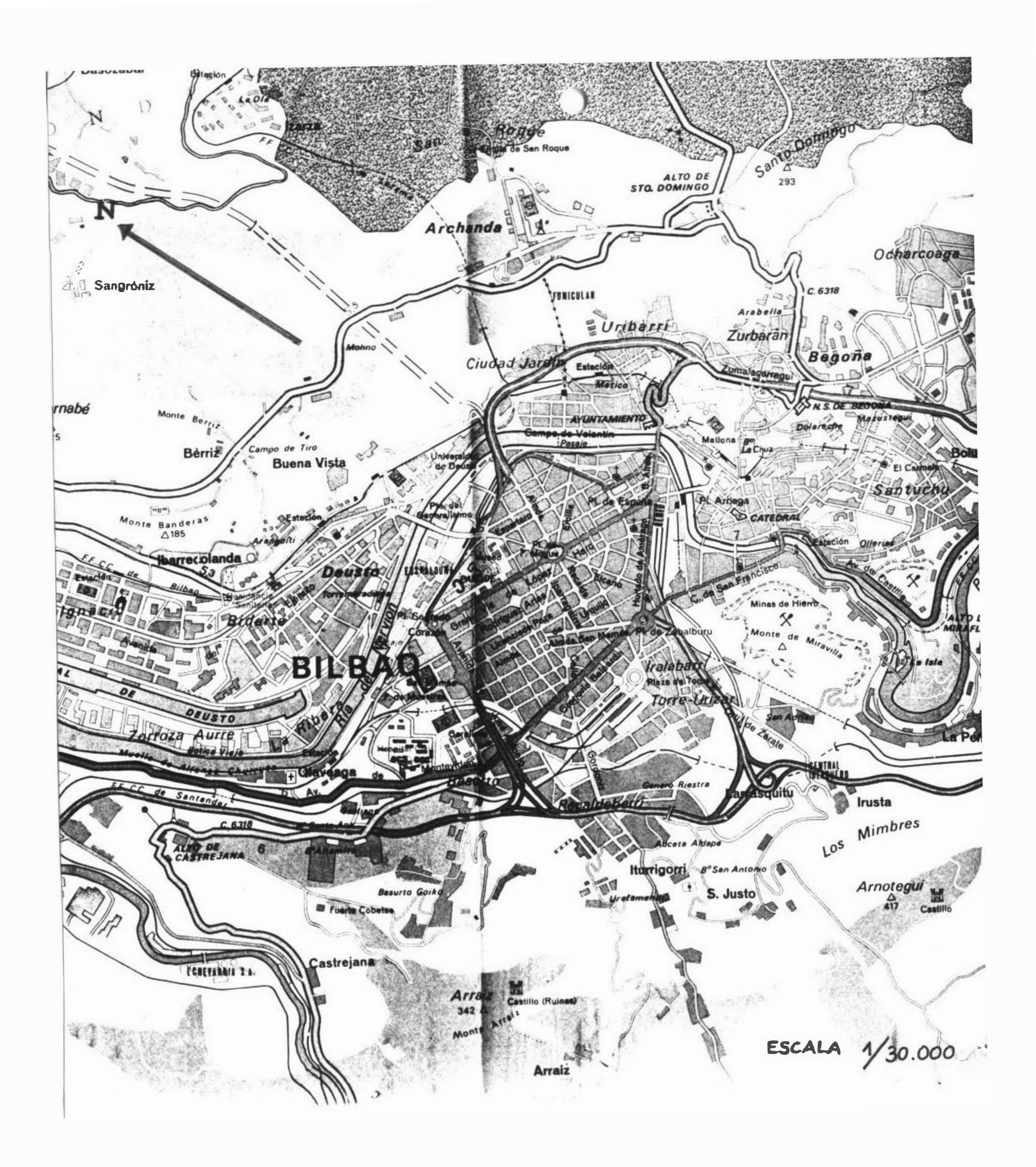
El suceso

Basándonos en el relato periodístico y en los datos que pudimos recoger "in situ", la supuesta "aparición" puede resumirse en los siguientes términos:

A las 11 de la noche del domingo 1 de agosto de 1976, el niño de diez años Lorenzo Alvarez Vázquez fue testigo de la observación de dos seres de morfología humanoide, cuando regresaba a su domicilio, situado en una de las casas que conforman la parte alta del barrio de Buya. Los seres eran de reducida estatura, comprendida entre 1,30 y 1,20 m.; uno de ellos se encontraba sentado en la parte delantera de una vieja motocicleta, mientras el otro se escondía parcialmente tras uno de los postes de la luz. Lorenzo pudo examinarles unos instantes desde cerca, llamándole la atención sus estrafalarios rasgos: ojos redondos y verdes, al igual que la nariz; y vestían una túnica plateada que les llegaba hasta los pies. Los seres permanecieron inmóviles durante los cinco minutos que el testigo se dedicó a observarlos, para terminar enfocándole con una luz. Ante este hecho, Lorenzo se asustó y descendió por la calle llorando en busca de ayuda hasta una de las casas de la parte baja del barrio, donde dos vecinos, despues de escuchar el extraño suceso que les era relatado, accedieron a acompañar al testigo hasta su casa portando una escopeta de aire comprimido. Al llegar al lugar exacto de la aparición, ninguno de los acompañantes observó nada extraño aunque a Lorenzo le pareció que el ser que había visto sentado sobre la motocicleta permaneció allí unos segundos, hasta que se hizo ademán de apuntarle con el arma, escondiéndose posteriormente tras unos arbustos. El testigo se mostró nervioso los días que siguieron a la observación, sufriendo frecuentes pesadillas nocturnas. Para los vecinos de la localidad de Buya, Lorenzo tuvo que ver algo raro pues se comportó de forma anormal esos días, aunque no le daban mayor importancia al suceso.

Algunos datos adicionales que pueden servir para completar la escena y, sobretodo, tomar conocimiento del ambiente social en el que está encuadrado el hecho, son detallados a continuación:

- Buya es un barrio periférico situado a unos 3 kms. en linea recta del casco urbano bilbaíno, al SE del mismo. Consta de dos núcleos poblacionales separados actualmente por la autopista Bilbao-Vitoria-Zaragoza (A-68). El número de habitantes no sobrepasa el millar, aunque el valor de su densidad demográfica es elevado. El barrio se localiza en una de las laderas del monte Arnótegui, adoptando una morfología elemental de construcciones alineadas según las peculiaridades del terreno. Este tipo de suburbios se caracterizan por reunir grupos de población netamente alóctona (inmigrantes recien llegados). (Véase en la figura la posición de Buya con respecto a la gran urbe bilbaína).



N
Sangróniz
San Roque
Archanda
ALTO DE STO. DOMINGO
Santo Domingo
293
Ocharcoaga
Uribarri
Zurbarán
Begoña
Ciudad Jardín
Molino
FUNICULAR
AYUNTAMIENTO
Campo de Volantín
Monte Berriz
Bérriz
Campo de Tiro
Buena Vista
Universidad de Deusto
Monte Banderas
△185
Estación
Ibarrecolanda
Deusto
Bidarte
BILBAO
Pl. de España
Pl. Arriaga
CATEDRAL
Santuchu
El Carmelo
Mallona
Minas de Hierro
Monte de Miravilla
La Isla
Iralabarri
Torre-Urizar
San Adrián
Zorroza
Aurre
Ría del Nervión
DEUSTO
Olaveaga
Basurto
Recaldeberri
Larrasquitu
Irusta
Los Mimbres
C. 6318
ALTO DE CASTREJANA
Basurto Goiko
Fuerte Cobetas
Iturrigorri
S. Justo
Arnotegui
417
Castillo
Castrejana
ECHEVARRIA S.A.
Arraiz
342
Castillo (Ruinas)
Monte Arraiz
ESCALA 1/30.000

- El suceso fue investigado nueve años despues de producirse. Aunque únicamente se tiene conocimiento de una encuesta de carácter periodístico, los familiares del testigo desaprobaron todo posible interrogatorio. Esta negativa puede ser interpretada como un intento de impedir un estudio esclarecedor por razones fácilmente deducibles, o bien, renunciar a una publicidad gratuita ya conocida, y nada deseable.

- La observación se produjo en la parte final de una callejuela que asciende hacia las casas más altas topográficamente de la barriada, a escasos metros del domicilio del testigo. Esta calle, de unos 3 m. de anchura, está asfaltada y muestra escalones laterales que flanquean una serie de casas unifamiliares dispuestas en hilera. Sobre uno de los escalones finales,frente a un edificio en aquella época deshabitado, se encontraba la motocicleta donde Lorenzo dijo ver a uno de los humanoides; próximo, el poste de la luz. Este punto puede ser divisado desde ambos extremos de la calle y desde todas aquellas casas cuyas ventanas den a la misma.

Análisis pormenorizado

La imposibilidad de realizar una encuesta nos condiciona a especular sobre la naturaleza del fenómeno observado. Para teorizar sobre ello, es preciso examinar detalladamente todos los puntos oscuros del relato, que pueden ser claves para su esclarecimiento:

a) El único testigo de la observación, Lorenzo Alvarez Vazquez, contaba en aquellas fechas diez años. La inviabilidad de un completo escrutinio nos impide conocer las mínimas características definitorias de su personalidad; desconocemos su psicología, forma de ser, carácter, aptitudes personales, etc.. Sin embargo, podemos aventurar que por su temprana edad era sin duda un testigo impresionable, máxime cuando la observación se verificó en unas condiciones especialmente particulares.

b) La supuesta aparición ocurrió de noche, a una hora (11:00 p.m.) en la que los estímulos visuales diurnos pueden fácilmente ser confundidos por una absoluta falta de referencias. Existen, pues, razones para pensar que la oscuridad es el primer condicionante de la observación.

c) La casa familiar del testigo apenas dista 15 m. del lugar donde el escrito periodístico indica que fueron observados los dos humanoides. Para "Loren", nombre con el que es conocido popularmente el testigo en el barrio, la observación de un hecho no habitual producida, además, en un lugar bien conocido por él debió suponerle una desagradable sorpresa. Si a esto añadimos que, en ese momento, se encontraba solo, es lógico

considerar que le asltase un repentino temor, y reaccionase como lo hizo.

d) No pueden aceptarse literalmente las afirmaciones vertidas en la noticia de prensa. En primer lugar, Lorenzo parece relacionar la presencia de los extraños seres con el edificio deshabitado junto al que estos se encontraban (no se hace en ningún momento referencia a un estímulo luminoso en las cercanías); les sorprende en una actitud pasiva, pero anómala: uno de ellos escondido (?) tras un poste de la luz, mientras el otro se hallaba sentado en la parte delantera de una moto; a pesar de la acusada inclinación de la calle, del orden de 15°, les estima una altura equiparable, e incluso inferior, a la suya (1,30 m), en contraposición al efecto visual, que tiende a exagerar las dimensiones; los rasgos que observa en los humanoides son tremendamente chocantes: aprecia ojos (redondos y verdes) y nariz (tambien verde), aunque no distingue boca u orejas; la vestimenta, igualmente grotesca: una larga túnica de color plateado. Permanece unos cinco minutos (!) mirándoles fijamente, no pudiendo apartar la vista de ellos - incluso tiene la sensación de irse hacia atrás (?) - hasta que los seres le enfocan momentáneamente con una luz, y desciende en busca de ayuda, presa del miedo. Debe considerarse que la descripción ofrecida por el testigo no está contrastada, y que aceptar al pie de la letra sus declaraciones supone admitir como válidas impresiones personales, apreciaciones subjetivas que pudieron además verse embellecidas por el propio cronista del relato. Deben, sí, ser tenidas en cuenta como evidencia testimonial, pero con las debidas reservas que el caso merece.

e) La experiencia, analizada racionalmente, sólo contiene dos matices de elevada extrañeza:
. la oculta actividad nocturna de los seres
. su aparente monstruosidad
El primer punto es el que inicialmente impacta en Lorenzo(¿qué pueden estar haciendo dos seres de figura humanoide en el camino de su casa?), y el posible desencadenante de sus posteriores reacciones (sorpresa, curiosidad, temor, pánico, ...).
El segundo punto entraña mayor complejidad (la extraña morfología de los seres le confirma su origen incierto). En apariencia, estos interrogantes no pueden ser explicados pues van intimamente ligados a la propia condición de los seres; sin embargo, bajo un prisma lógico, el suceso no aporta validez objetiva: no existe evidencia probatoria alguna que nos haga pensar que el hecho ocurrió realmente como indica Lorenzo.
Si consideramos que la calidad de la información en las encuestas ovni está en función de las condiciones en las que se produce el avistamiento, y depende sobremanera de la naturaleza intrínseca del testigo, no podemos por menos que dudar (no rechazar) del testimonio de un niño que ha creído observar dos

extraños seres en la oscuridad. Apoyándonos en la inexactitud de ciertos detalles ofrecidos por Lorenzo (la duración del e-vento -¡cinco minutos!-, su susceptibilidad al pensar que uno de los seres permaneció allí hasta que él regresó acompañado por dos vecinos, uno de los cuales estaba provisto de un arma - máxime cuando estos manifiestan que no observaron a nadie -, sus particulares impresiones en el momento de la observación - inmovilidad hipnótica, sensación de caída hacia atrás -,etc.) podemos estimar que el relato, en esencia verdadero, fue adornado subjetiva e inconscientemente por el testigo, lo que propició su calificación de extraordinario.

Conclusiones

Los investigadores no encontramos ningún indicio que ponga en duda la veracidad del estímulo que provocó la interpretación errónea del testigo, pero sí de la experiencia testimonial. Existen toda una serie de factores que aunados pudieron propiciar que algo admisible en condiciones normales se tornara sorprendentemente inverosímil. Nos inclinamos a pensar que la vivencia experimentada por Lorenzo puede ser interpretada, de un modo objetivo y racional, como un suceso de sencilla solución, aunque la inviabilidad de la encuesta con el testigo (algo básico en el esclarecimiento de las observaciones de presuntos objetos volantes no identificados, o eventuales entidades asociadas/autónomas) limite la argumentación sobre las relaciones causa-efecto del suceso analizado.

Adoptamos como explicación más plausible aquella que hace referencia a una confusión o incorrecta interpretación del testigo de un estímulo inteligible en otras condiciones. Y, por lo tanto, proponemos incluir este supuesto Tipo I (Humanoides) como PROBABLE CONFUSIÓN (Probable Misinterpretation) en el NELIB (Catálogo de Informes Negativos en la Península Ibérica) (4,5).

2. COMENTARIO FINAL - COROLARIO

Un aspecto que aún no ha sido comentado pero posee gran importancia es el tratamiento que hace de la noticia el periodista firmante. En estas fechas (mediados los años 70), los artículos de tinte sensacionalista y comercial eran usuales en el diario bilbaíno "La Gaceta del Norte"; así, las "observaciones de naves extraterrestres" eran frecuentemente recogidas con grandes titulares, y los informes-encuesta de avistamientos tenían cabida con notable periodicidad. Tal actividad, dotada de unas dosis de publicidad insultante, fue

desempeñada por un conocido reportero, cuyo nombre podemos obviar. No era infrecuente, sin embargo, encontrar escritos firmados por otros articulistas delfines, que seguían los pasos del "maître", utilizando un tono preclaro e irracional aprehendido. Un claro ejemplo de lo que decimos está reflejado en la noticia periodística que dió a conocer el suceso que nos ocupa. No le basta a su autor con un título rimbombante y gratuito, que añade sin rubor alguno el comentario siguiente: "El pasado domingo, a las once de la noche, un niño del barrio bilbaíno de Buya, fue testigo excepcional y protagonista de una de las ´visitas`extraterrestres a nuestro planeta. Está claro que Vizcaya (...) está siendo escenario de continuas apariciones de naves extraterrestres y lugar que los seres que nos visitan desde otros planetas han escogido para hacerse ver con mayor asiduidad". Sin comentarios. Claro que por entonces el tema ovni se vendía muy bien, y noticias como ésta podían suponer buenos ingresos a la editorial, además de impregnar a los lectores con un curioso sentimiento de credibilidad en lo extraterrestre y maravilloso, convirtiéndoles de paso en futuribles observadores de ovnis con los que alimentar el ciclo : narraciones extraordinarias ⟶ mayor número de ventas/lectores ⟶ incremento de avistamientos ⟶ nuevas historias , más extraordinarias si cabe. Un complejo proceso sociológico, en suma. Y un método perfecto para adquirir ganancias y popularidad.

Retomando el hilo del caso comentado, podríamos detenernos a analizar el suceso desde un prisma escéptico. Si despojamos al mismo de los apriorismos que imprime el periodista, y consideramos el relato asépticamente, nos surgen una serie de preguntas: ¿ qué demonios (con perdón) tiene que ver lo ocurrido en Buya con el fenómeno ovni ? ; ¿ qué demonios nos proponemos estudiar ? ; ¿ no estamos incurriendo en el mismo error que achacamos a los periodistas y vividores del tema ? ; ¿ no hemos caído en la inercia de etiquetar como ovni todo suceso en apariencia misterioso ? ; ¿ no nos estamos alejando de la materia originalmente tratada ? ; ¿ no estamos sustituyendo pseudociencia (acaso anticiencia) por ciencia, fé por método, irracionalidad por pragmatismo ? (6, 7, 8, 9).

¿ Cómo entender sino la repentina afición de estimar seriamente los casos (mas bien, patrañas) de abducción, y llegar a considerarlos como "materia prima" capital en la "investigación" actual ?. ¿ Cómo comprender el empeño en recopilar sucesos como el de Buya y agruparlos en la casuística junto a otros de similares características (extraídos de los periódicos y/o revistas de consumo, y firmados por personas de dudosa credibilidad, mercantilistas o profanos) ?. ¿ Cómo valorar los estudios estadísticos basados en informaciones erróneas o pendientes de confirmación, recortes de prensa, noticias proceden-

tes de fuentes sensacionalistas, encuestas incompletas, datos tergiversados, actitudes equivocadas, ... ?. ¿ Qué pensar, en una palabra, de la llamada Ufología, sus métodos y finalidades?.

Debemos asumir que el estudio de los objetos volantes desconocidos permanece aún sumido en el período de recogida/ recopilación de datos; que su objetivo es analizar los casos ovni basándose en el método científico; que su labor investigadora se centra en obtener un conocimiento real de su hasta ahora desconocido objeto de estudio (7). Entonces, y sólo entonces, podrá ser considerada como una protociencia. Su momento presente es, sin embargo, oscuro; a medio camino entre la religión (fé) y la pseudociencia (irracionalidad). Sólo superando prejuicios, desdeñando hipótesis irrisorias como la H.E.T., trabajando sobria, metódica y científicamente, la Ufología podría dejar de ser -ismo y convertirse en -logía. Aunque, hay que reconocerlo, lo tiene muy claro (10).

Luis Alfonso GÁMEZ DOMÍNGUEZ ,
Luis Miguel ORTEGA GIL &
Fco. Javier PEREDA SUBERBIOLA .

- miembros del colectivo ARIFO -

Bilbao, 23 de diciembre de 1985

NOTAS :

(1) Otra referencia basada en esta noticia de prensa puede hallarse en el artículo de José Luis GUILLERNA GRIJALBA, "Exposición cronológica de la casuística 1975-1977 en el País Vasco y provincias limítrofes"; STENDEK nº 30, pág. 27.

(2) BALLESTER OLMOS, Vicente-Juan; comunicación personal a Luis Alfonso GÁMEZ DOMÍNGUEZ, 5 de diciembre de 1983.

(3) "Informe sobre la supuesta aparición de dos humanoides en el barrio bilbaíno de Buya durante el mes de agosto del año 1976". Luis A. GÁMEZ, Luis M. ORTEGA & Javier PEREDA. Informe inédito, 2 de mayo de 1985 (6 págs.).

(4) GÁMEZ DOMÍNGUEZ, Luis Alfonso; comunicación personal a Vicente-Juan BALLESTER OLMOS, 9 de setiembre de 1985.

(5) BALLESTER OLMOS, Vicente-Juan; comunicación personal a Luis Alfonso GÁMEZ DOMÍNGUEZ, 21 de octubre de 1985.

(6) ARES DE BLAS, Félix; GÁMEZ DOMÍNGUEZ, Luis A. & MARTÍNEZ VILLARO, Jesús: "Ufolatría: Comulgar con ruedas de molino". "La Alternativa Racional" (órgano informativo de ARIFO), boletín nº 1-2, págs. 19-22.

(7) GASCÓN VALLDEJABRES, Juan Marcos: "La Ufología: ¿un obstáculo para la Ciencia?". "La Alternativa Racional", nº 1-2, págs. 7-12.

(8) GÁMEZ DOMÍNGUEZ, Luis Alfonso: "Comentando algunos puntos". Edita José Ruesga Montiel -Sevilla-, "Cuadernos de Ufología", nº 12, págs. 13-15.

(9) GÁMEZ DOMÍNGUEZ, Luis A.: "Sobre la Ufología, los ufólogos, la Ciencia y los científicos". "Cuadernos de Ufología", nº 13, págs.

(6,7,8,9) Estos artículos suponen una auténtica declaración de principios y recogen resumidamente nuestro punto de vista respecto al fenómeno ovni.

(10) Por supuesto, estamos abiertos a toda crítica constructiva y agradeceríamos que el mayor número posible de lectores de "CdU" se sirvan de estas páginas para dar a conocer su opinión al respecto.

UFO PRESS SIGUE EN LA BRECHA

En números anteriores nos lamentábamos de la desaparición de la revista hermana UFO PRESS.Por fortuna ha sido posible el -hacerla continuar con nueva presentación y formato.

Al objeto de poderla hacer llegar a los interesados españoles,nuestro amigo Alejandro C. Agostinelli-director de la misma-, ha remitido ejemplares a este coordinador,así como a otros compañeros,tales como:BALLESTER OLMOS,FERNANDEZ PERIS,LUIS GONZALEZ,--CIOVE,RIBERA,PEDRO REDON (CEI) y LUIS A. GAMEZ.

Los interesados en receptarla pueden ponerse en contacto -con cualquiera de nosotros,en la seguridad de que con ello contribuiran al mantenimiento de una revista hermana,que ha luchado y -lucha por hacer de la Ufología algo diferente.





GÜEJAR SIERRA: una critica.

Abstracto.

Analisis de un caso con un solo testigo, extraneza moderada y dudosa evidencia circumstancial, con enfasis en la posible existencia de explicaciones convencionales.

Introduccion.

Durante el estudio de los casos espanoles para determinar cuales satisfacian los requerimientos necesarios para ser incorporados en UNICAT, el caso de Güejar Sierra (791110) atrajo particularmente mi atencion.

Un incidente como este, con un unico testigo, no es en principio aceptable para **UNICAT**, pero su alto indice de credibilidad (36%), superado solamente por otros tres casos en **LANIB**, me impulso a continuar su estudio. Otro detalle sugestivo es que la cantidad de informacion narrada por el testigo no esta de acuerdo con la corta duracion del incidente (3-5 seg.). Esta disparidad, de acuerdo con la experiencia acumulada por **UNICAT**, muy a menudo es una indicacion de que el incidente puede ser quizas una interpretacion erronea del testigo.

Gracias a la gentileza del Lic. Vicente-Juan Ballester Olmos, he obtenido una copia del informe original de los investigadores de este caso, Aniceto Porcel Rosales y Gustavo Valero Gonzalez, que he examinado con gran cuidado. Como este avistamiento quizas no es muy conocido, aun mismo en Espana, empezare por transcribir un sumario del incidente proporcionado tambien por Ballester Olmos.

Resumen del caso.

Un autobus de linea se dirigia hacia Granada ya caida la noche, con solo dos pasajeros y el chofer de 62 anos de edad. La marcha se realizaba a velocidad reducida debido al mal estado del camino, cuando inesperadamente un objeto descendio rapidamente con un angulo de 60 grados, deteniendose sobre un poste del tendido electrico adyacente a la carretera. Permancio alli solo por unos 3 segundos, y volvio a alejarse a gran velocidad exactamente en la direccion en que se habia aproximado. La duracion total del incidente fue de no mas de 5 segundos.

Este objeto fue percibido solo por el chofer, quien le describe como *"un tazon boca abajo sobre un plato"*. De

color gris, como *"una plancha de zinc"*, despedia una luminosidad blanca suficiente para iluminar el poste, dos o tres metros mas abajo. El objeto tenia tambien dos pilotos o luces pequenas, una violeta y la otra anaranjada. Las dimensiones del objeto fueron estimadas por el testigo en 3 metros de diametro y 2 metros de altura, con las luces pequenas de 7 cm de diametro localizadas en la cupula. Durante este periodo, el objeto describio tres balanceos a la manera de un pendulo.

El chofer noto, durante esos 3 segundos, que el motor Diesel del autobus perdia potencia, disminuyendo la velocidad del mismo, asi como la intensidad de la luz de los faros. La minima distancia entre el autobus y el objeto ha sido estimada por los investigadores en 30 metros. De los dos pasajeros, solo una senora ya mayor noto un alteracion en la marcha del autobus, pero no vio el OVNI.

Discusion.

La breve duracion del avistamiento no es en realidad extraordinaria, dado que estadisticamente un 5% de todos los casos registrados en **UNICAT** tienen una duracion de menos de 5 segundos. Lo que llama la atencion es la cantidad de detalles proporcionados por el observador, principalmente considerando que la encuesta tuvo lugar 5 años despues del episodio.

El caso fue tambien investigado por dos asociados de J. J. Benitez y aparece en el libro de este autor INCIDENTE EN MANISES, publicado en 1980; esta version ofrece algunas discrepancias, que no son de extranar considerando la reputacion del Sr. Benitez. Pero asimismo, uno no puede menos de preguntarse si durante el tiempo transcurrido el testigo no ha embellecido sus recuerdos sin siquiera darse cuenta de que lo ha hecho.

En el informe de Porcel y Valero se discute la posibilidad de que el estimulo del incidente fuera un rayo en bola ("ball lightning") explicacion que es desechada pues las similaridades observadas son excedidas por las discrepancias. Estas discrepancias se refieren al aspecto material del objeto, que contrasta con la naturaleza esencialmente luminica del rayo en bola, asi como el color del mismo, descripto como metalico, similar al zinc, mientras que el rayo en bola es tipicamente coloreado. Pero mas aun, el rayo en bola ocurre casi exclusivamente en el transcurso de tormentas electricas y otras alteraciones atmosfericas que no se dieron en la noche del incidente, en la que el cielo estaba totalmente despejado, con el correspondiente descenso de la temperatura.

Desde luego, el rayo globular aparece muchas veces asociado con cables del tendido electrico, como he tenido la rara

oportunidad de observar personalmente. Ademas, el rayo globular es casi invariablemente esferico, mientras en este caso, nos dice el testigo, tenia la forma definida de un *"tazon invertido"*. Por todo lo que antecede, estoy de acuerdo con Porcel y Valero de que el estimulo de este incidente no fue un rayo en bola.

Los investigadores analizan en detalle la perdida de velocidad del vehiculo, que atribuyen a un efecto electromagnetico debido a la proximidad del UFO. Esto me parece dudoso, a pesar de la corta distancia (30 metros) pues el autobus era del tipo Diesel. Aunque los efectos electromagneticos aparecen frecuentemente asociados con el fenomeno UFO, dichos efectos tipicamente afectan vehiculos con motores a explosion. Varias teorias fisicas se pueden aducir para explicar estas interferencias, pero tal no es el caso cuando se trata de motores Diesel, y mas aun, dudo de que existan en la literatura casos bien documentados en los que la presencia de un UFO haya alterado el funcionamiento de un motor del tipo Diesel.

Por otra parte, asumiendo que en realidad hubo inteferencia, la misma no duro mas de 3 segundos, y se caracterizo por una aparente perdida de potencia. Pero 3 segundos es un tiempo cortisimo, y bastaria con que la atencion del conductor se hubiera distraido brevemente para que la presion ejercida por su pie en el acelerador disminuyera, produciendo asi el mismo efecto. Este efecto fue indudablemente percibido por la senora pasajera, como una vacilacion en el movimiento del vehiculo.

Una anomalia del incidente es el origen de la luminosidad que permitio al conductor del autobus el observar en solo 3 segundos los abundantes detalles que se han mencionado. Los investigadores dicen inequivocamente que el origen de la luz no esta claro, pero dado que iluminaba el poste y el objeto en si, lo logico es suponer que provenia del mismo. Tambien indican que la potencia luminica no era suficiente para iluminar el suelo. Pero el testigo indica que la luminosidad del objeto era homogenea, de un color gris metalico, como el zinc.

Hemos llegado al punto en que creemos es posible ofrecer una explicacion distinta de este incidente, que es sugerida por los detalles registrados en el informe de la encuesta.

Es evidente que la presencia del tendido electrico no puede ser ignorada. El informe no precisa el voltaje de esta linea, pero senala que al tiempo del incidente, suministraba la energia electrica para la poblacion de Guejar Sierra. Lo mas probable, pues, es que esta linea llevara por lo menos 440 voltios, y posiblemente mucho mas.

De acuerdo con los encuestadores, el punto en que el testigo comenzo a ver el objeto es "justamente a la salida de una curva", detalle revelador pues es perfectamente posible que el estimulo que provocara el incidente ya estuviera localizado sobre el poste del tendido electrico. Por ejemplo,

es facil suponer que existia un desperfecto en el tendido, originando una luminosidad intermitente que atrajo la atencion del testigo al terminar de negociar la curva. Si el camino, por lo contrario, hubiera sido rectilineo, la anomalia hubiera sido notada desde lejos.

Supongamos, pues, que en efecto existia una averia que resultaba en un fenomeno luminoso, digamos un aislador defectuoso que de tanto en tanto producia un destello, o fogonazo, suficiente para iluminar el poste, pero no el suelo al pie del mismo, pues el mismo poste actuaria de pantalla. Pero el testigo nos habla de un objeto solido, de color gris. Como explicamos esto en base a una presunta falla electrica?

Volvamos al informe, donde encontramos que durante la reconstruccion de los hechos, en condiciones totalmente similares,*"la visibilidad del lugar donde estaba el tendido electrico era nula"*, mientras que la *"visibilidad general de la zona era baja"*. A esto sumamos un diagrama muy claro del perfil del terreno que muestra el autobus en el camino y la ladera de la montana al lado derecho de la carretera. De este dibujo, que asumimos es lo suficientemente exacto, resulta evidente que la linea de vision del conductor era de por lo menos de 60 grados sobre la horizontal, y que si situamos un foco de luz --como el que hemos postulado-- en la parte superior del poste, esa luz alumbraria la empinada ladera de la montana detras del mismo. Bastaria pues que existiera alli una formacion rocosa, o un matorral de densa vegetacion, para que en los tres segundos del incidente el chofer creyera haber percibido un objeto de la forma descripta.

Si en realidad existio una averia en la linea, la fuente de luz no era continua. Agregando a esto la cambiante perspectiva debida al movimiento del vehiculo, es facil imaginar que en la percepcion del conductor un objeto fijo en la montana pareciera oscilar. Mas aun, tal efecto estroboscopico es de esperar en estas circunstancias.

El angulo de vision del conductor, hacia arriba, explica sin mucho esfuerzo como pudo pensar que el objeto se habia alejado a un angulo de 60 grados, quizas simplemente por una permanencia retinal de un destello muy brillante. Y tambien explica por que, ciertamente deslumbrado, el chofer penso que la potencia de los faros habia disminuido temporariamente.

Conclusiones.

La explicacion esbozada contempla satisfactoriamente todos los detalles del incidente. De acuerdo, es una explicacion en terminos convencionales, sin nada concreto para hacerla validera, excepto los detalles de la encuesta.

Por otra parte, la teoria de que un UFO descendio por 3 segundos sobre un poste de tendido electrico en un camino solitario en la provincia de Granada tampoco ofrece elementos confirmatorios. Si nos suscribimos a las ideas de Ocaam, la primera alternativa es mas sencilla, y es por tanto la que debemos seleccionar.

Quizas no sea demasiado tarde para tratar de determinar si en efecto hubo una averia en el tendido electrico en la noche de marras. El hecho de que esta linea de distribucion fuera eliminada en 1981 pareceria indicar que quizas su mantenimiento en esa epoca habia sido descuidado en vista de su proximo desmantelamiento.

Y desde luego, seria interesante visitar el lugar de los hechos y examinar los detalles de la ladera montañosa que enmarca el poste del tendido electrico. Otro punto que el informe original no menciona, y que valdria la pena verificar, es la agudeza visual del testigo, quien despues de todo, contaba con 62 anos en la epoca del incidente.

Dr. Willy Smith
UNICAT Project
Diciembre de 1986

DE INTERES GENERAL

Las existencias de números atrasados se han agotado hasta el número 15,a la vista de ello será imposible atender pedidos relacionados con los mismos.Sin embargo,dado que en determinadas ocasiones hay un manifiesto interés por completar la colección de CdU, podremos servir los citados números,previo pago del importe de su reproducción,que por razones obvias ascenderá a 400 ptas. ejemplar incluidos los gastos de envio por correo ordinario.

Cualquier modificación en el medio de envio solicitada por el interesado,deberá correr por su cuenta.

Del mismo modo se pretende-como servicio al colaborador-lanzar una edición especial sobre dos temas concretos:

Caso de Alegria de Alava

Debate sobre abducciones

Los interesados en ambos trabajos,rogamos se dirijan a nuestra dirección habitual,desde donde les informaremos del importe de los mismos.

Aceptamos cualquier sugerencia con respecto a temas concretos - que fuera interesante reproducir de manera monográfica.

EXAMINANDO LOS CASOS OVI
El factor Humano (y VI)

Por Paolo Toselli
ITALIA
Traducción:Manuel Borraz Aymerich

En conolusión,hay buenas razones para pensar que algunos componentes de lo que defino como la "imagen OVNI latente" tienen un considerable contenido simbólico.

Dado que una persona puede leer los mismos "modelos OVNI" específicos en un caso OVI es esencial que la "imagen OVNI" esté ya en la mente del testigo potencial antes de que tenga lugar un encuentro OVNI.

En un libro reciente (32),el investigador francés Bertrand Meheust ha puesto de manifiesto que la mayor parte de la fenomenología OVNI ya había sido descrita en diversas novelas publicadas con anterioridad a la 2ª Guerra Mundial,e incluso antes de la primera.Generalmente no se trataba de novelistas de gran talento sino de autores hoy olvidados que escribían en periódioos populares o libros juveniles.Si algunos escritores de segunda fila fueron capaces de anticiparse a los OVNIS es porque-nos dice Meheust-los temas de la puesta en escena corresponden a algunos símbolos profundamente anclados en el inconsciente humano.

Por consiguiente es posible que en las cuidadas descripciones que los testigos nos dan de sus experiencias,una parte mayor de lo que generalmente piensan los ufólogos proceda de una interpretación de los fenómenos observados relacionada con los recuerdos conscientes y/o inconscientes, según algún peculiar mecanismo de nuestro cerebro.

Desgraciadamente,parece que los ufólogos han subestimado sistemáticamente la capacidad de "invención" de los testigos y la posibilidad de una proyecoión de contenidos inconscientes.

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Durante años no nos hemos dado cuenta del verdadero papel del único instrumento a nuestra disposición:el testigo humano.

El testimonio que nos es comunicado y al que nos vemos limitados-a saber,el informe de un OVNI-está condicionado por muchos factores que afectan a la observación y a la comunicación de un suceso y cuyo efecto no somos capaces de cuantificar y estimar a posteriori.Los OVIS constituyen pues una excelente "muestra estandar" con la que podemos trabajar,ya que en estos casos disponemos no sólo del informe final sino además,normalmente,del estímulo inicial.Por consiguiente es posible proceder en los OVIS a una lectura de los procesos que influirían en cuan adecuadamente una persona percibe,recuerda y comunica un suceso.Pero no es suficiente limitarse a notar la existencia de los casos OVIS.¿Por qué y cómo tuvieron lugar?.

El presente trabajo pretende ser una tentativa de comprensión del problema,no de resolución del mismo.

Se han presentado algunos procesos conscientes e inconscientes que llevarían a una persona a leer los mismos "modelos OVNI" específicos en un caso OVI.

El estado psicológico y fisiológico del testigo,la "habituación", la predisposición mental,la "anticipación" mencionada por varios autores,el contexto ambiental en el que tienen lugar los sucesos y los otros conceptos mencionados anteriormente,cuando son aplicados a las experiencias OVNI pueden ayudarnos a entender cómo la "imagen OVNI latente" emerge de súbito del inconsciente del testigo a su mundo consciente.

Se da una especial situación interna y externa que conduce a un individuo a "vivir" una experiencia OVNI.En general es cuestión de personas que ya son propensas a este tipo de experiencia.Cada experiencia particular resulta de una significativa concomitancia de factores psicofisiológicos,físicos y sociológicos cuya interacción genera el nivel de transposición de los casos OVI,es decir,una confusión,una transformación proyectiva o una elaboración proyectiva.

El efecto resultante depende en gran medida de la idiosincracia del sujeto,es decir de las condensaciones lógicas del lenguaje y las transferencias a las que está sometido.

Sucedería pues una especie de transposición ufológica de un estímulo corriente identificado distintamente por el testigo,algo parecido a lo que ocurre con las manchas de tinta del famoso test Rorschach.

El estímulo inicial constituye sólo la oportunidad para que se manifieste el síntoma (el fenómeno).

Nada muy patológico.

Al contrario,dado que existen miles de casos OVI parece que el proceso es bastante normal,probablemente demasiado normal,hasta el punto de sugerir que no se limita a ser aplicable únicamente al fenómeno OVI.

por Luis Ruiz Noguez
MEXICO

Para una centella amarilla (λ_{max} = 5 800 Å): T = 4 997°K
Para una centella roja (λ_{max} = 6 300 Å): T = 4 600°K
Para una centella blanca: T = 10 000°K

Sin embargo, esto no es necesariamente cierto ya que pueden exis tir otros mecanismos como la bioluminiscencia o la quimiluminiscencia (de las que hablamos en otros capítulos) que pueden producir cierta luz con determinada longitud de onda y sin embargo no seguir la ley d Planck.

e) Sonido. Tambien existen contradicciones con este parámetro, pues mientras algunos autores (Singer) afirman que la mayoría de ella desaparecen con explosión, otros dicen que son silentes.

Nuevamente Rayle calcula que sólo el 25% de los observadores re- portan sonido, pero su explicación -nuevamente- es la lejanía a las centellas.

Al parecer producen un sonido característico parecido al zumbido de las abejas.

f) Movimientos. Existen diferentes tipos de movimientos: i) nube a nube; ii) nube a tierra; iii) tierra a nube; iv) trayectoria horizo tal cerca o sobre la tierra; v) trayectoria espiral y al azar sobre l tierra; vi) sin movimiento, estacionarios sobre la tierra.

Algunos autores han supuesto que estos movimientos se deben a efectos del viento, sin embargo, Brown (14) reportó una esfera que se mantuvo sin moverse en una región con viento, mientras que Browne (15 reportó una centella que se movía lentamente contra una suave brisa.

Silberg (16) reporta una rápida rotación de las esferas sobre su eje, lo que contrasta con su velocidad de traslación de unos 2 metros por segundo o menos. Poseen una velocidad de 1 ó 2 metros por segundo cuando se mueven horizontalmente sobre la superficie del terreno, per esta velocidad aumenta cuando caen desde las nubes. Segun Hobana y We verbergh se pueden mover a varios cientos de kilómetros por hora. Leo nov (17) afirma que pueden alcanzar una velocidad de 100 kilómetros por hora.

g) Duración. En promedio su tiempo de vida es de 5 a 10 segundos aunque existen reportes de centellas que han durado 80 segundos (18- 9 minutos (21-26) y 15 minutos (27)

Las centellas cuyo tiempo de vida es mayor, al parecer, estan r lacionadas con los fenómenos sin movimiento y de color azul o azul-b

co.

h) Decaimiento. Existen dos modos de decaimiento o desaparición: explosiva y silente.

De acuerdo a Powell y Finkelstein la desaparición explosiva es la más frecuente. Cerca del 80% de las rojas y el 90% de las amarillas decaen en forma explosiva. Algunos testigos reportan un repentino cambio de color antes de la explosión. Sin embargo, en la mayor parte de las veces, los alrededores no se ven dañados por la explosión, por lo que se cree que en realidad implotan.

El modo silente esta asociado con un decremento en la brillantes y diámetro de la centella.

Sólo un pequeño porcentaje de los observadores menciona un residuo encontrado después de la explosión. Algunas centellas, al desaparecer, dejan estelas de humo. Winchester (28)menciona un residuo parecido a la niebla o al humo. Kogan-Beletskii (29) menciona alquitran como residuo y Davidov menciona residuos de hollín (30). Se han encontrado otros residuos similares a los "hilos de la virgen", que desaparecen rápidamente.

i) Densidad. Aunque no existe una medida exacta ni precisa de las centellas los movimientos descendentes sugieren una mayor densidad que la del aire (1.29×10^{-3} g/cc) y los ascendentes una menor densidad. Esto no significa que tengan la misma composición que el aire

j) Radiación. Como veremos posteriormente, algunos autores han propuesto una explicación de naturaleza nuclear (Altschuler, House & Hildner (31)). Se ha supuesto varias reacciones que involucran a los núcleos ^{16}O, ^{15}O, ^{14}N y ^{17}F, más la producción de p^+, e^- y rayos γ de una energía de aproximadamente 0.5 MeV, por lo que, como dicen Hill & Sowby (32), pueden producir unos 325 rad/seg a una distancia de unos 2 metros y por lo tanto la muerte de un ser humano que se encuentre a esa distancia.

Otro aspecto es la radiación luminosa. Un parámetro crítico para cualquier teoría que trate de explicar las características de las centellas es la eficiencia luminosa del modelo o la entrada de potencia per lumen de salida de luz visible. Para una esfera de gas caliente cuya radiación sea de origen térmico, se requiere una entrada de miles de watts para poder explicar la apariencia brillante de la esfera a la luz del día. Se han efectuado experimentos con oxígeno y nitrógeno que

permiten descargas de una eficiencia luminosa anormalmente grande y un resplandor electroluminiscente persistente. Estos experimentos son posteriores a los estadios de Rayleigh del "Nitrógeno Activo". A partir de estos experimentos se concluye que la sustancia más probable en la composición de las centellas es el aire electroluminiscente y que una potencia de entrada de varios cientos de watts mantendría la brillantés a niveles observables más allá de una vida media normal de 0.5 a 1 segundo.

¿De dónde proviene esta potencia? Se cree que es suficiente un campo crítico de entre 1 y 2 KV/cm para reaprovisionar el decaimiento de la excitación metaestable. Cuando el campo atmosférico decae, las fuerzas electrodinámicas en la esfera son tales que podrían explicar su comportamiento dinámico que se le ha observado.

k) Campo magnético. Blair (33), basado en un relato de 1811 en el que se informa que el sacristan de una iglesia no pudo hacer tañir las campanas debido a la presencia de unas centellas, calcula que las centellas debieron haber producido un campo magnético de al menos 150 G para asi poder impedir todo movimiento de las campanas. Para simplificar los cálculos, Blair supuso que las campanas se podrían comportar como un disco rotando en un campo magnético. Esto generaría un potencial al pasar las líneas de flujo magnético a través del metal, el cual esta dado por:

$$V = (N\ H\ A) \times 10^{-8}$$

donde N es la velocidad angular en revoluciones por segundo; A, el área del disco; H, la fuerza del campo magnético en Gauss; y V, el potencial eléctrico en Volts.

La energía disipada como un flujo de corriente eléctrica en el metal con un potencial V y una resistencia R es:

$$\mathcal{E} = \frac{2V^2}{R} \qquad \text{(Watt-seg)}$$

se incluyó el factor 2 debido a una revolución del disco en el campo magnético.

El trabajo realizado se supone que es igual al requerido para que se produsca sonido en un tañido de campana. También se supone una fuerza de 10 Kg que sería la utilizada por el sacristan para jalar la cuerda de la campana. Sustituyendo estos valores, el valor de $\mathcal{E}$ resulta

ser de 100 W-seg.

Blair supuso un diámetro de 70 centímetros con una resistencia d 3.5×10^{-6} ohms, un grosor de 7 centímetros y una longitud de 80 cent metros. La resistencia del bronce es de 18×10^{-6} ohm-cm.

Con estos datos, resolviendo para V y sustituyendo su valor en l primera ecuación obtenemos que H es igual a 150 Gauss. Este es en rea lidad un valor aproximado ya que no se tomó en cuenta la distribución de las corrientes parásitas, además de que la resistencia no era la c rrecta, ni la campana es un disco como se le consideró como primera aproximación.

1) Energía. De acuerdo a Barry, la energía total de una centella esta dada por:

$$E_o = \int_{r=0}^{r=R} f(r)\; 4\pi r^2\, dr$$

donde f(r) es la distribución radial de la densidad de energía, r, es la distancia radial y R el radio de la esfera. Si existe una distribu ción uniforme de densidad energética se puede suponer que f(r) = cte, por lo que $E = f(r) \cdot V$, donde V es el volúmen de la esfera.

La distribución de energía puede estar definida por:

$$\mathcal{E} = \frac{E_o}{V}$$

El 3 de octubre de 1936, el Daily Mail de Londres publicó que un observador había reportado una centella que había cortado el alambre de una línea telefónica y quemado el marco de su ventana para finalme te caer en un cubo donde había 4 galones de agua haciéndolos ebullir. Este caso fue reportado por Morris (34) y discutido por Goodlet (35). Goodlet supuso que el diámetro de la centella era de 15 centímetros, que se utilizaban galones ingleses (18 litros) y que la temperatura inicial del agua era de 20°C y la final de 90°C (el agua se mantenía caliente después de 20 minutos). Sabiendo que es necesaria una calorí para elevar en 1°C la temperatura de 1 centímetro cúbico de agua, ten mos:

$$E_o = (1000\ cc/l)(18\ l)(1\ cal/cc\ °K)(363°K - 293°K) = 1.26 \times 10^6\ C$$

Como 1 caloría equivale a 4.186 Joules, entonces:

$$E_o = 3 \times 10^5\ J$$

Si la centella tenía unos 15 centímetros de diámetro, entoncés s volumen era de

$$V = \frac{4}{3}\pi r^3 = 1767 \text{ cc}$$

y por lo tanto su densidad de energía fue de 170 J/cc

Este valor es ligeramente menor del que resultaría si incluimos una evaporación de agua. Se necesitan 2257.1 J/cc si suponemos que se evaporaron 454 cc.

Se han hecho más cálculos con otros diferentes reportes y se ha encontrado que la densidad de energía varía de 2×10^{-3} (Golka & Bass (36)) a 2.4×10^{7} J/cc (Mathias (37)). De estos valores podemos supon que existen -posiblemente- varios fenómenos conectados con el membret de Centella.

De acuerdo a Barry se les ha confundido con la Luna, meteoros, p. jaros, ignis fatuus, fuegos de san Elmo. Algunos autores los han rela cionado con OVNIs: Shapiro (38); Paw-U (39); Mankin (40); Callahan & Mankin (41); Callahan (42); Benedicks (43); Klass (44-49); López (50-51); Ruiz (52); Makarov (53); Bergier (54); Altschuler (55); McCampbell (56); y Coughlin (57).

El escritor aleman Freder van Holk (citado por Bergier) cree que los OVNIs son puntos de impacto de haces de onda emitidos para dirigi las centellas y que se reflejarían sobre las capas ionizadas de la at mósfera. Esto explicaría su movimiento extremadamente rápido y silencioso. Su luminosidad sería debida a la ionización de los gases enrar. cidos del aire por ondas cortas.

McCampbell sostiene que: "Considerando las similaridades entre las centellas y los OVNIs no es sorprendente que puedan ser confundidos como un mismo fenómeno y así entren al campo de la literatura OVNI".

Según Makarov la mayoría de los OVNIs observados son el resultado de las centellas y sus efectos. Por su parte Felix Ziegel dice que los OVNIs podrían ser plasmas formados en la estratósfera por partícu las ionizadas provenientes de la corteza terrestre.

Algunos otros autores (Singer (58) y Ritchie (59-60)) las han co: siderado como armas secretas de los soviéticos.

Dolbear (61) ha reportado muertes, de personas y animales, debidas a las centellas. Cerrillo (62) discute el caso de varias personas

electrocutadas por una centella en México. El caso más antiguo que se conoce, de una muerte debida a una centella, es el de el doctor G. W. Richman en 1752 (63). Varios autores (Stenhoff (64); Owen (65); Babicl (66); Minchin (67); Hill (68); Israel (69); Lindemann (70); McMillan (71); Carruthers & Foster (72); Covington (73); y Flamarion (74-79)) han reportado daños a objetos diversos. Pcholko (80); Wojskowy (81); Kogan-Beletskii (82); y Winchester (83) informan de aviones que han co lisionado con centellas. Geddes (84) y McIntosch (85) han estudiado agujeros en ventanas, producidos por centellas y López (86) ha estudia do incendios producidos por las mismas.

No obstante de ocasionar algunos "desperfectos", las centellas han transportado, sin daño, objetos frágiles como espejos; vaciado tin teros, desnudado personas y, en una ocasión quemado el vello púbico a una muchacha, sin causarle ningún otro daño, tal y como lo reporta Fla marion (87)

De acuerdo con estos datos, parece seguro decir que las centellas no sólo existen sino que ocurren tan frecuentemente como los relámpagos normales, es decir, unas 10^7 centellas por día en toda la Tierra. Se calcula que han sido observadas por aproximadamente el 5% de la población mundial. Los estudios de McNally (88) y Rayle (89) disipan algunas dudas sobre la existencia de las centellas. Estos autores entrevistaron a gente de la AEC y de la NASA y encontraron suficientes respuestas positivas (5 a 10% de las personas interrogadas) para dejar asentada la existencia de las centellas y determinar algunas de sus características.

Sin embargo, Rayle ha señalado una consecuencia totalmente inesperada de estos estudios. Comparó la frecuencia de aparición de las centellas y los relámpagos ordinarios. Mientras que la descarga es visible para miles de personas, la observación de las centellas debería estar supeditada a varios factores estocásticos. Pero la conclusión sorprendente del estudio de Rayle es que no hay mucha diferencia en la frecuencia como podría esperarse. Cerca de la mitad (44%) de la gente que reportó haber visto una centella también reportó huellas físicas de relámpagos. Esto podría hacernos suponer que las centellas ocurren por lo regular cerca del punto de impacto de un rayo.

No obstante, se han observado centellas independientemente de la existencia de una tormenta eléctrica. Se les ha visto durante los te-

rremotos (de lo que hablamos en otro capítulo), erupciones volcánicas tormentas de viento, tornados, ciclones y temporales.

Anderson, Bveinbjorn, Blanchard, Gathman, Jonasson, Moore, Survi las & Vonnegut (90) mostraron que existen intensos campos eléctricos en las nubes volcánicas. Freier (91) encontró fuertes campos eléctricos como resultado de la fricción de partículas de polvo. Funder (92) también reportó intensos campos eléctricos debidos a causas similares

Las condiciones atmosféricas en las que se pueden dar las centellas son de unos 20°C de temperatura y una humedad relativa de cerca del 100% (aproximadamente 3% de vapor de agua por volumen). Puede o n llover. De acuerdo con Schonland (93) ocurren más frecuentemente en l gares altos que en bajos. Hobana & Weverbergh dicen que surgen principalmente entre julio y agosto.

No son, pues, un fenómeno raro. Se conocen más de 100 fotografía de centellas y de relámpagos en forma de rosario: Barry (94) presenta varias de ellas.

Se han presentado cientos de teorías para tratar de explicar las características y propiedades de las centellas. Singer (95) las agrup en 13 grandes bloques: Teorías aglomerativas; Estructuras tipo jarra de Leyden; transformación de relámpagos lineares a relámpagos esféricos; generación de centellas por medios químicos; teorías nucleares; modelos de polvo y gotas cargadas eléctricamente; nubes iónicomoleculres; estructuras en vórtice; centellas como una descarga eléctrica; e feras luminosas a partir de sólidos vaporizados; teorías tipo plasma; modelos de plasmoides; y formación de centellas por radiación electro magnética natural.

Se han postulado hipótesis de alucinaciones, ilusiones opticas y de imágenes posteriores positivas (fosfenos). Así por ejemplo, Humphreys (96) y Schonland (97) suponen que las centellas son ilusiones ópticas, y Szpor (98), Trowbridge (99) y Argyle (100) creen que son efectos debidos al encandilamiento por una intensa luminosidad. Este último autor, basado en Rayle quien afirmó que el 44% de las personas que reportan centellas los confunden con los puntos de impacto de los relámpagos ordinarios, supone que las centellas no son más que fosfenos producidos por el destello del relámpago. Con esta hipótesis logr ría explicar los reportes de centellas que atraviesan paredes y ventanas como si fueran fantasmas.

LAS ABDUCCIONES,LOS TRIANGULOS MORTALES Y EL MANIQUEISMO

Por Antonio Ribera

He leido el edificante e instructivo artículo de Luís Alfonso Gámez (que intuyo joven,muy joven,y por ello dado a ver el mundo en blanco y negro),sobre las Abducciones,tema que por lo visto le molesta soberanamente.Pasaría de comentar tan "profundo" trabajo si no fuera por una — alusión personal que me hace,y que si quiero comentar.Dice textualmente, en la página 25 del nº 16 de CdU: "Las cosas claras:Antonio Ribera ha - divulgado durante años como hechos auténticos fraudes como el de San José de Valderas,Ummo,Adamski,Llanca,los Hill,los Triángulos de la Muerte, etc."

¡Lo que son las cosas!¡Después de casi todo una vida dedicado a in— formar sobre el fenómeno ovni a los celtibéricos,héteme aquí convertido por arte de birlibirloque en divulgador de fraudes! La Verdad (con ma— yúscula)ha sido siempre mi primer objetivo (y no el lucro personal,como muchos avispados suponen;si éste ha venido-y menos de lo que se cree-ha sido "por añadidura").Pero pasemos revista a esa lista de "fraudes" que según Gámez el Maniqueo yo he estado divulgando,con perseverancia digna de mejor causa:

SAN JOSE DE VALDERAS:Hay dos análisis de las fotos:el del Dr. Claude Poher,del CNES de Toulouse (hecho sobre los negativos)y el de W. Spaulding del GSW,hecho sobre un positivo de 2ª generación.El Dr. Poher,en sus conclusiones,dice que hay pruebas a favor de la autenticidad y pruebas a — favor del fraude.En cuanto a Spaulding,baste decir que no trabajó con — los negativos.Y además,¿qué hacemos con los testigos visuales?¿Estaban - todos comprados por la CIA?

UMMO: Llevamos más de veinte años con UMMo a cuestas.Para un fraude, son ya muchos años.Evidentemente,la explicación "fraude" es la más cómoda,pero existen otras:"test" de credibilidad lanzado por la NASA o por - la RAND Corporation;maquinación de la CIA (¡siempre la cabeza de turco - más a mano!),broma de un grupo de estudiantes de Ciencias (todos ellos - ya padres de familia o en el paro,a estas alturas),etc.etc.E incluso la posibilidad de que sea verdad lo que nos cuentan los "ummitas".

ADAMSKI:En su maniqueísmo ingenuo,el señor Gámez cree que las cosas sólo pueden ser blancas o negras,verdad o mentira,si ó no.El caso Adamski es complejísimo,y es posible que en él se mezclen verdad y mentira a partes iguales.Y sus fotos nunca han podido ser explicadas satisfactoriamente.Sin contar con que es el primer "contactee" digno de ese nombre.- ¿ O es que los contactees y sus historias no forman parte del fenómeno - ovni?Nos guste o no,así es.

LLANCA: Que un sujeto examinado por un equipo de ocho facultativos, débil mental por más señas,consiga embaucarlos a todos,me parece una hazaña notabilísima.Y si el señor Roncoroni no tiene a Fabio Zerpa como — santo de su devoción,ése es su problema,no el mío.

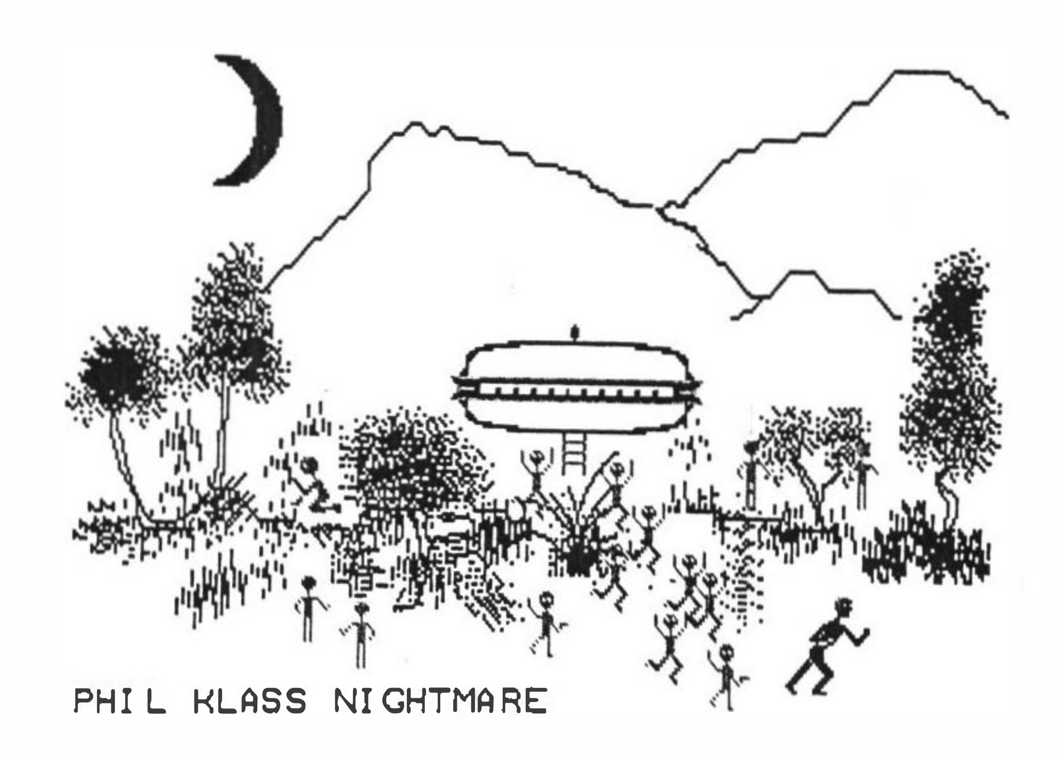
LOS HILL: ¡Vamos, que es un clásico, y además avalado por las sesiones de hipnosis del Dr. Benjamin Simon y por el mapa estelar de Marjorie Fish! Y recuérdese que los Hill tardaron más de dos años en acudir al psiquiatra de Boston. Léase el Viaje interrumpido, de Fuller, donde se verá lo que es un exámen científico de dos supuestos abducidos.

LOS TRIANGULOS DE LA MUERTE: En mi libro así titulado no hice más que recoger y ampliar con casos inéditos el magistral estudio de la Society for the Investigation of the Unexplained (SITU) de New Jersey, cuyo presidente era el malogrado investigador y biólogo Ivan Sanderson. Componían la SITU oceanógrafos, geólogos, biólogos y otros "indocumentados", y sus resultados se basan en una casuística de alcance mundial y en rigurosos estudios geodésicos y geofísicos.

Si por un purismo gazmoño e hipócrita tuviesemos que dejar de lado todos los casos "malditos" y todos los hechos "condenados", estaríamos estudiando aún el Trivium y el Quadrivium de la Escolástica y aprenderíamos geografía con el modelo ptolemaico de Universo. Gracias a precursores audaces- muchas veces mártires-como un Copérnico, un Galileo, un zoólogo, Boucher de Perthes, un físico, Chladni, un Schliemann y otros, no seguimos enseñando-y aprendiendo-una ciencia inmovilista. Puesto a escoger entre los ordenadores de mi ex amigo Félix Ares de Blas y las cajas de zapatos de Charles Fort, me quedo con estas últimas. "La imaginación al poder", era el lema del famoso mayo francés del 68. "La imaginación a la Ciencia", ha sido mi lema desde siempre. Pero hay quien prefiere los listados. Peor para ellos. Ignorarán siempre el placer y el gozo del descubrimiento, que casi siempre ha sido hijo favorito de la Intuición.

Aviso para pequeños aspirantes a Torquemada:

Con una Inquisición, en España, ya tuvimos bastante.



CATALOGO PROVISIONAL DE CASOS OVNI ESPAÑOLES CON INTERVENCION OFICIAL DE LAS AUTORIDADES

por Joan Plana Crivillen,del CEI

PRELIMINAR

Desde hace algún tiempo,nuestro compañero Joan Plana Crivillen viene trabajando intensamente en la elaboración de un exhaustivo catálogo de casos OVNI en los que haya existido una intervención oficial en su investigación.

Ratificada la posición de las autoridades españolas con respecto al mantenimiento de "MATERIA RESERVADA" para el fenómeno OVNI (ver CdU nº 10/11 y 15),se imponía conocer con cierta aproximación de qué material podían estar nutridos esos archivos que nos estaban vedados.

Es propósito del autor del citado catálogo,someter estos casos a severa crítica,para lo que nos ruega el concurso de los colaboradores de CdU,así como intentar ampliar,en lo posible,el número de casos aquí referenciados.

Espero sinceramente que el interés y el esfuerzo realizado por el autor,así como la colaboración que algunos ya le hemos venido prestando no quede en el vacío y vuestra respuesta contribuya a un mejor conocimiento del caudal informativo y documental al respecto.

Podeis dirigir vuestras ayudas y comentarios a:

Joan Plana Crivillen
Rambla de Sabadell,33
08202 SABADELL

Para un mejor entendimiento del contenido del presente catálogo,que nos llegó mecanografiado en papel folio,nos hemos vistos obligados a suprimir algunos de los encabezamientos originales,sustituyendo los mismos por el siguiente código:

CASOS CON INTERVENCION OFICIAL ———— ①
CASOS DUDOSOS Y NEGATIVOS CON INTERVENCION OFICIAL ———— ②
CASOS CON POSIBLE INTERVENCION OFICIAL ———— ③
CASOS DUDOSOS Y NEGATIVOS CON POSIBLE INTERVENCION OFICIAL ④

José Ruesga Montiel

CONTRIBUIR A UNA AUTENTICA LABOR DE EQUIPO ES AVANZAR EN LA CONSTRUCCION DE UNA UFOLOGIA CIENTIFICA.

Por Joan Plana Crivillén , del C.E.I. Octubre 1.98

FECHA	HORA	LUGAR - PROVINCIA - ZONA	COD
010753	1100	Villares del Saz (Cuenca).	EC3.O'
161059	0300	El Cobre, Algeciras (Cádiz).	EC3.O
001164.	MD	Mediterráneo, de I.Baleares a costa de Gerona.	DR./E
001265	0230	Zona del aeropuerto de Sevilla (Sevilla).	RO.OA
001265.	0615	Academia General del Aire,San Javier (Murcia).	EC1.O
090667	DD	Espacio aéreo de Extremadura.	DD.OA
230867	DN	Punto aéreo "Eco"(Guadalajara),y Barahona (Soria).	RO.OT
150368	2100	Awy Las Palmas - Villacisneros (Canarias-Sahara).	LN.OA
000868	2200	El Plantío, Madrid (Madrid).	EC2.O'
310868	2300	Noreña (Asturias).	EC1.O
170968	2300	Awy Tenerife - Las Palmas (I.Canarias).	LN.OA
111068	2100	Sanlúcar de Barrameda (Cádiz).	EC2.O'
021168	0435	Bujaraloz (Zaragoza).	EC2.O'
041168	DN	Awy Barcelona - Alicante.	RO.OA
061168	1800	Castellbisbal (Barcelona).	LN.OT
250269	2230	Awy Palma de Mallorca - Castellón.	LN.OA
000670.	1100	Sádaba y Egea de los Caballeros (Zaragoza).	DD.OT
041170	1115	Awy Logroño-Macizo del Moncayo (La Rioja-Zaragoza).	RO.OA
000071	1500	Awy Talavera la Real - Getafe (Badajoz - Madrid).	DD.OA
250371	DN	EVA - 4, Rosas (Gerona). Y días 27 y 29.	RO.OT
100971	0415	Base aérea de Manises (Valencia).	LN.OT
301071	DN	EVA - 4, Rosas (Gerona).	RO.OT
1[illegible]472	2230	Base aérea de Talavera la Real (Badajoz).	LN.OA
060772	0200	Aeródromo militar de Agoncillo (La Rioja).	LN.OT
260973	2024	Mediterráneo, 45 km.este de Gandía (Valencia).	RO.OA
200374	1110	El Campillo, Aznalcóllar (Sevilla).	EC2.O
210374	0215	Valdehijaderos (Salamanca). Y 21,15 h.	EC3.O
240574	1130	San Clemente (Cuenca).	EC2.O
131074	2015	Villanueva del Campo (Zamora).	LN.OT
241174	2142	Islas de Tenerife y Gran Canaria (I.Canarias).	RO.OA.
001274	--	Zaragoza (Zaragoza).	RO.OA.
000175	--	Zona de las Islas Canarias.	¿DR?./
010175	0625	Quintaortuño (Burgos).	EC2.O
140175	2015	Base aérea de Talavera la Real (Badajoz).	DR./E
300475	0030	Peral de Arlanza (Burgos).	EC1.O
300675	1300	Rosal de la Frontera (Huelva).	EC2.OT
160775	1900	Pedrosa del Rey (Valladolid).	EC2.OT
280775	0300	Mediterráneo,entre I.Ibiza y provincia Alicante.	DR./E
280775	0530	EVA - 5, Alcoy (Alicante).	EC2.OT
280376	2010	Puerto de montaña Opacua, Salvatierra (Alava).	LN.OT.
250476	2300	Cuzcurrita (La Rioja).	EC1.OT
2[illegible]76	2225	Islas de Gran Canaria y Fuerteventura (I.Canarias).	EC3.OT
070976	0515	Jaca (Huesca).	EC1.OT
121176	0145	Base aérea de Talavera la Real (Badajoz).	LN.OT(
191176	1905	Atlántico, al oeste de las Islas Canarias.	LN.OA.
291276	0200	Polvorín del ET,Talavera de la Reina (Toledo).	EC2.OT
000277	DN	Provincia de Vizcaya.	DR.IAN
000377	DN	Provincia de Vizcaya.	DR.IAN
310377.	2200	Gerena (Sevilla).	LN.OT.
180477.	1230	Port de la Selva (Gerona).	DD.OT.
030577	DDDN	Zona de Bilbao (Vizcaya).	LN.DD.
280877	0200	Cogolludo (Guadalajara).	EC2.OT
050178	TA	EVA-7, Sóller (I.Mallorca, I.Baleares).	DR./EA
310778	0430	Mélida (Navarra).	LN.OT.
090978	2035	Punto aéreo"India",Mediterráneo al este de Barcelona.	RO.OA.
110179.	0130	Atlántico, aproximadamente 39ºN - 22º W.	RO.ON.
060279	2117	Mediterráneo,28 km.este I.Formentera (I.Baleares).	RO.ON.
130379	1059	Mediterráneo,de sur I.Baleares a provincia Alicante.	RO.OA.
050879	1900	Casas de Haro (Cuenca).	EC1.OT
111179	2308	Awy Mallorca - [illegible]	

160180	2230	Zona de la Isla de Gran Canaria,(I,Canarias).	RO.OA.
260580	1215	Mediterráneo,6 km.oeste Cabo de Gata (Almería).	DR./FN
310580	TA	Valencia (Valencia).	DD.OT.
110680	1600	Suroeste del Mediterráneo, 37º19'N - 1º15'W.	DD.ON.
111180	1840	Barcelona, región catalana y Mediterráneo.	LN.OA.
040181	1245	Cáceres (Cáceres).	DD.OT.
000681	DN	Base aérea de Morón de la Frontera (Sevilla).	EC1.OT
311081	0430	San Pelayo de Teona - Luarca (Asturias).	LN.OT.
190782	0130	El Garrobo (Sevilla).	LN.OT.
090583	0630	El Ejido (Almería).	LN.OT.
120583	2315	Jaén (Jaén).	LN.OT.
000683	DN	Base aérea de Morón de la Frontera (Sevilla).	LN.OT.
260683	2300	Valencia de Alcántara (Cáceres).	LN.OT.
080783	0000	Valencia de Alcántara (Cáceres).	LN.OT.
190783	2300	Toledo (Toledo).	LN.OT.
000085	DD	Espacio aéreo español.	DD.OA.
291185	2130	Zona de Tarrasa y Sabadell (Barcelona).	RO.OT.
0886		Torralba (Cuenca).	OT./GC
1954-58	DD	Base aérea de Torrejón de Ardoz (Madrid).	DD.OA.
1958-63	DN	Zona de las Islas Canarias.	LN.OA.
1974-75	--	Espacio aéreo de Aragón.	RO.OA.
1975-76	0000	Espacio aéreo de la provincia de Córdoba.	RO.OA.
1972-77	DD	Zona de Granada (Granada).	DD.OA.
1974-78	MD	Córdoba (Córdoba).	RO.OA.
Antes77	--	Espacio aéreo español.	OA.IAM.
Antes80	--	España, lugar desconocido.	OT./EA.

(1)

CASOS DUDOSOS Y NEGATIVOS CON INTERVENCION OFICIAL.

FECHA	HORA	LUGAR - PROVINCIA - ZONA	CODIFICACION
021065	0530	Mediterráneo y zona de las I. Baleares.	Cohete prueb
030667	1724	Zona de Mérida (Badajoz).	Globo sonda/
140568	2000	Barcelona (Barcelona).	Globo sonda/
150568	1030	Zona de Reus y Tarragona (Tarragona).	Globo sonda/
150568	1400	Sierra Cebollera (La Rioja).	Globo sonda/
170568	1030	Zona de Bárdenas Reales,Arguedas (Navarra).	Globo sonda/
010668	DD	Zona de Bárdenas Reales,Arguedas (Navarra).	Globo sonda/
280868	1930	Ucero (Soria).	Rayo en bola
050968	1100	Barahona (Soria), y Madrid (Madrid).	Globo sonda/
060968	0600	Cuenca (Cuenca).	Globo sonda/
060968	1950	EVA-2, Villatobas (Toledo).	Globo sonda/
210968	0300	La Escala (Gerona).	Submarinista
191268	1915	Madrid (Madrid).	Venus/EA.
2[illegible]369	1830	Aeropuerto Gerona-Costa Brava,Vilobí(Gerona).	Globo sonda/
110570	0300	Morón de la Frontera (Sevilla).	Caida de ray
230271	1900	Cataluña, Aragón y Guipúzcoa.	Cohete Tiber
190473	DD	El Viso del Alcor (Sevilla). Y dia 20.	Defecto de f
120674	2152	Cataluña, Aragón e Islas Baleares.	Cohete prueb
020175	2255	Polígono de Bárdenas Reales,Arguedas(Navarra).	Error Luna-n
040275	2130	Campo de tiro Las Chanas, Carrascal (Zamora).	Venus y Júpi
100277	0230	Gallarta (Vizcaya). Y días 19 y 27.	Fraude/EA.
220377	0000	Gallarta (Vizcaya).	Fraude/EA.
050379	2008	Atlántico, al oeste de las Islas Canarias.	Misil SLBM/E
001079	2100	Querol (Tarragona).	Rayo en bola
121179	MD	Sóller (I,Mallorca, I. Baleares).	Fraude fotos
021279	2100	El Saler, Valencia (Valencia).	Fraude fotos
120783	2215	Zona centro y este de España.	Misil SLBM/E
200783	2320	Mérida, Arroyo, Azuaga (Badajoz).	Meteoro/GC.
050285	0815	Madrid (Madrid).	Fotos dudosa

(2)

3

140747	--	Zona del Golfo de Vizcaya.	OA./EA.
290350	1200	Aeródromo de Villafría (Burgos).	DD.OT./
040957	2106	Awy Ota-Granada-Badajoz-Portalegre(España-Portugal).	LN.OA.]
161165	0645	Mediterráneo, cerca I.Formentera (I.Baleares).	LN.ON./
230368	2025	Tamos (Santander).	LN.OT./
000568.	--	Mediterráneo, cerca EVA-4, Rosas (Gerona).	DR./EA.
020868	2115	Palma de Mallorca (I.Mallorca,I.Baleares).	LN.OT./
020868	2344	Campamento militar Los Castillejos,Arbolí(Tarragona)	EC1.OT.
000369	0600	Atlántico, destructor "Jorge Juan".	RO.ON./
130569	1245	Base aérea de Reus (Tarragona).	DD.OT./
000769	0400	Awy Barcelona - Madrid.	LN.OA./
230871	0030	Nuez (Zamora).	EC2.OT.
000172	DN	Awy El Aaiún - Tenerife (Sahara - Canarias).	RO.OA./
280274	--	Espacio aéreo español y norte portugués.	DR./EA.
270374	2150	Zaragoza (Zaragoza).	LN.OT./
000574.	--	Espacio aéreo Cáceres-Madrid-Zaragoza.	DR./EA.
190574	2200	Tuéjar (Valencia).	EC1.OT.
240974	2030	Madrid (Madrid).	LN.OT.]
130475	2245	Awy Hinojosa-Madrid y Madrid (Córdoba-Madrid).	RO.OA.(
260475	2300	Gerena (Sevilla).	LN.OT./
240975	0530	Atlántico,al este I.Gran Canaria (I.Canarias).	DR./EA.
000776	1500	Polígono de Bárdenas Reales,Arguedas (Navarra).	DD.OT.]
000876.	0300	Awy Barcelona - Palma de Mallorca.	RO.OA./
190976	0250	Awy Madrid-Sevilla y aeropuerto de Sevilla(Sevilla).	LN.OA.(
070177	1510	Sur de la provincia de Orense.	RO./EA.
1[illegible]377	2330	Zona de Madrid (Madrid).	LN.OT.]
0[illegible]278	--	Espacio aéreo Mallorca - Barcelona.	DR./EA.
000079	AN	Zona de Madrid (Madrid).	LN.OT.]
270179	DN	Carmona (Sevilla).	LN.OT./
100379	1130	Zona de Madrid (Madrid).	RO.OA./
110379	1605	Awy Bilbao-Barcelona,sobre pantano Yesa (Navarra).	DD.OA.F
300379	2100	Maspalomas (I.Gran Canaria,I. Canarias).	LN.OT./
130579	0400	Villar de Rena (Badajoz).	LN.OT./
060779	1944	Awy A/AU-23,cerca norte I.Tenerife (I.Canarias).	DR./EA.
000979.	DN	Awy Barcelona - Palma de Mallorca.	LN.OA./
120980	2230	Zona de Comarruga (Tarragona).	LN.OT.I
171080	0530	Albacete (Albacete).	LN.OT./
201180	2000	Guía de Isora (I.Tenerife,I.Canarias).Y día 21.	LN.OT./
071280	--	Atlántico, al norte Islas Canarias.	DR.IAM.
020881	DD	Atlántico, al norte Islas Canarias.	RO.OA./
080182	0700	Mediterráneo,15 km.frente a Portmán (Murcia).	LN.ON./
190783	DN	Base aeronaval de Rota (Cádiz).	LN.OT.C
010883	DN	Cabanes (Castellón). Y días 2 y 3.	EC1.OT.
191084	2000	Castro de Elviña-La Coruña (La Coruña).	LN.OT.I

CASOS DUDOSOS Y NEGATIVOS CON POSIBLE INTERVENCION

4

FECHA	HORA	LUGAR - PROVINCIA - ZONA	CODIFICACION
080859	1700	Cobas, Bertamirans (La Coruña).	Motocicleta/
160965	1600	Zona de Valladolid (Valladolid).	Globo sonda/
150169	AN	Villafranca de los Barros (Badajoz).	Probable fra
180971	2030	Alcañices (Zamora).	Caida de ray
050175	AN	Polígono de Bárdenas Reales,Arguedas(Navarra).	Error Luna-n
291276	0200	Arrúbal (La Rioja).	Bólido/EA.
030877	1955	Almonaster la Real (Huelva).	Psicológica/
250280	AN	Awy Alemania - Madrid.	Venus/EA.
180184	1130	Málaga (Málaga).	Fraude/EA.
010484	2330	Casa de Campo, Madrid (Madrid).	Dudoso/EA.
130884	--	Playa de Fuentebravía (Cádiz).	Dudoso/EA.
101185	2149	Zona del Pirineo,de Pamplona al Mediterráneo.	Meteoro/EA.

ABREVIATURAS UTILIZADAS EN LOS CATALOGOS

HORARIO

MD - Madrugada. DD - De día. AN - Anochecer.
TA - Tarde. MA - Mañana. DN - De noche.

CODIFICACION DE LAS OBSERVACIONES

LN - Luces observadas en el cielo nocturno.
DD - Discos u objetos vistos en el cielo durante el día.
RO - Objeto captado por radar y visualmente a la vez (caso radar-ópt
EC1 - Encuentro cercano con un objeto sin existencia de efectos secur
EC2 - Encuentro cercano con un objeto con existencia de efectos secur
EC3 - Encuentro cercano con un objeto con presencia de seres asociadc
DR - Detección de un objeto por radar, sin captación visual simultár
OA - Observación de un objeto ó luz desde una aeronave en vuelo.
OT - Observación de un objeto ó luz desde la superficie terrestre.
ON - Observación de un objeto ó luz desde buques ó submarinos en el
IAM - Intervención en el caso de aeronaves militares (persecuciones,

CUERPOS DE INTERVENCION OFICIAL

EA - Ejército del Aire.
ET - Ejército de Tierra.
FN - Fuerzas Navales / Armada.
GC - Guardia Civil.

SIGLAS Y ABREVIATURAS VARIAS

Punto aéreo - Punto de una aerovía donde los aviones notifican su pos
Awy - Aerovía, ruta aérea para la circulación de aviones.
EVA - Escuadrón de Vigilancia Aérea, estación de radar del Ejército d
SLBM - Misil balístico lanzado desde submarinos.

NOTA

En los casos en que tras la fecha aparece un punto (.), ello indica q
fecha es aproximada, el día ó el mes no se conocen con exactitud.
